

مَنْ حَرَّمَ حَرْفًا وَتَعَدَّ حَقًّا

عَلَى مَنْ عَزَّ وَجَلَّ كَرَّمَ وَجْهَهُ رَسَائِلَ بَيِّنَاتٍ فِي الْكَلَامِ

الْكَلَامُ الْمُنْتَقَى بِمَقْصُودِ الْحَقِّ

الْكَلَامُ الْمُنْتَقَى فِي الْقَوْلِ

السَّعْيُ الْمَشْكُورُ فِي الْمَثَلِ

وَرَدَّ رَسَائِلَ جَنَابِ مَوْلَى مُحَمَّدٍ شَيْخِ الْإِسْلَامِ

مُطَبَّعٌ كِتَابُ الْمَدِينَةِ



الحمد للہ الذی ارسل علینا النبی المکارم واخرجنا به عن شفا حفرة النار اللهم صل علی آلہ وصحبہ الاخیار
اما بعد کتاہو فقیر سراپا تقصیر راجی رحمۃ ربہ الغفار محمد عبد الجبار بن امیر خان الملکا فوری
عقاعنہ وتجاوز عن ذنبہ البیاری کہ اس زمانے میں عقائد فاسدہ کا شیوع ہستہ ہو گیا کہ از نری
تاثر پہونچا اور بدعات ضالہ کا اسد رجہ ظہور ہوا کہ از فلک دنیا تا ارض قصوی پہونچا
خود پرست ہو گیا ہو ایک عالم و نفس کو اپنے جانتا ہو صنم و ہر کس و نا کس و عوی علم فضل کا
کرنے لگا فضل و کمال مثل غلہ کے بکنے لگا مضمون انا خیر کا تمام اطراف میں داہری اور کلمہ
انا نحن کا تمام اکناف میں ساری مقام حسرت و فسوس یہ ہو کہ جو لوگ اہل علم سے بچے
جاتے ہیں اور عوام انکو فضیلت شمار کرتے ہیں وہی لوگ دین محمدی میں طرح طرح کے
فساد برپا کرتے ہیں اور عوام انکو اپنا معتمد سمجھ کے گمراہ ہوتے ہیں ہر مینے میں ایک سلسلہ جدید
شہرت پذیر ہوتا ہے اور یونانیوں کا ایک شگوفہ نیا پھولتا ہے اخراط و تقریط کی گرم بازاری ہو جاتا ہے
جاہلون کی سخت خواری ہو کوئی تقلید حضرات اللہ علیہم التحیۃ والرحمۃ کو حرام کتاہو اور مقلدین کو
کافرون سے گنتا ہوا کوئی اسکو فرض و واجب لکھا ہو کوئی مجلس مولد نبوی کو بدعت سیئہ و
خصلت ضالہ ٹھہراتا ہو کوئی اسکو بدعت واجبہ بتاتا ہو کوئی مدعی اجتہاد تقریر لاطا بل
اسکو یاد ہو حضرات اللہ کی خدمت میں کلمات بے ادبانہ کتاہو گمراہ کنندہ خلق اسد ہوتا ہے

آخر الامر بلاے ناکہانی سر پراتی ہو کت فسوس ملتا ہو عزت جاتی ہو مگر معذرتہ موقوفہ اور دعویٰ
انایت موجود کوئی مزاج کہ سلف سے خلف تک تمام علما شرقاً و غرباً بیس رکعت پڑھتے آئے
آٹھ رکعت ادا کرتا ہو سنت خلفاء راشدین کو لغو و باطل سمجھتا ہو کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
آلہ وسلم کی چہرہ مثل پیدا کرتا ہو نص قرآنی و کلام ربانی سے منکر ہوتا ہو صورت اسلام میں دین
محمدی کی تخریب کا ارادہ رکھتا ہو خود خراب ہوتا ہو عوام کو خراب کرتا ہو کسی کے نفس میں شیطان
لعین نے ایسا دوسوہ دلا یا کہ وہ وجود شیطان کا اس عالم میں منکر ہو نص قرآنی میں اسے کو
دخل دینے لگا استغفر اللہ من ذلہ الخرافات و اعوذ بہ من تلک المفوات بعض تواریخ میں مرقوم
ہو کہ ایک مرتبہ ایام حج میں ایک شخص کہ معظمہ میں وارد ہوا اور اوس نے میاں ہو کر زمزم میں
جو حرم محترم میں ایک کنواں معظمہ پر پیشاب کر دیا تمام شہر میں اسکا شہرہ ہوا سب اہل کہ جمع ہوئے
اور اوس نابکار کو سزا دینے لگے ایک شخص نے اوس نابکار سے استفادہ کیا کہ او بیچیا تو نے کیوں پیشاب
زمزم میں کیا اوس نے جواب دیا کہ میں اس شہر میں تازہ وارد ہوا نہ کسی سے مجھے معرفت تھی اور نہ
طلاقات منظوریہ ہو کہ اگر زمزم میں میں پیشاب کروں تو تمام شہر میں میرا شہرہ ہو جائے گا اور
ہر کس و ہر کس مجھے واقف ہو جائیگا اسوجہ سے مجھے یہ حرکت سہ زد ہوئی آہن مانے میں یہ لوگ بھی تھی
باتیں نکالتے ہیں مشابہت اوس شخص کی رکھتے ہیں منظور نظر انکو یہ ہو کہ اگر دین میں ایسی بات نکالینگے
کہ نہ کہیں سنی گئی ہو اور نہ کسی کتاب میں ہو تو تمام ہند میں ہمارا شہرہ ہوگا اور ہر کس و ہر کس ہکو علامہ
زمان و فہامہ دوران عقاد کرے گا اور یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ حق جل شانہ حافظ اس میں محمدی کا ہی
تم لوگوں کی تخریب سے کیا ہوتا ہو لازم ہوا ان لوگوں کو کہ ایسی حرکات سے باز آئیں اور اپنے دین کو
خراب اور خلق اللہ کو گمراہ نہ کریں ورنہ بدلے عزت کے ذلت اٹھائینگے دونوں ہاتھ ملین گئے پچھائینگے
ہمارا کام سمجھانا ہو یا رو بہ پر آگے چاہے تم مانو نہ مانو بد ظرفہ ترین ماجرا و واقعہ حیرت
افزایہ ہو کہ اس سال مولوی محمد بشیر سہسوانی حرمین شریفین تشریف لیگئے اور مشاہد عظام و مشاعر
کرام سے شرف اندوز ہوئے جب حج سے فراغت کر کے عنایت مراجعت وطن کی کی زیارت قبر
محترم سید الرسل شفیع الامم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارادہ نہ فرمایا خدا جانے کیا خیال میں
آیا حق تو یہ ہو کہ بڑی کم نصیبی ہو اس شخص کی جو اسقدر مشقت سفر دور و دور اٹھانے کے

کہ عظمہ جاوے اور زیارت قبر نبوی سے مشرت ہووے کیسی قبر کہ محض ملائکہ کرام ہوں اور
مقبول ہر خاص و عام ہو کیسی قبر کہ مجمع انوار الہی ہو منع فیض نامتناہی ہو کیسی قبر کہ مدفن
سید المخلوقات ہو محل نزول برکات ہو کیسی قبر کہ جو وہاں جا کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
پر سلام کرتا ہو خود آنحضرت بنفس نفیس جواب دیتے ہوں اور متوجہ اُسکے استغفار کی طرف ہونے
ہیں زبانی ثنات کے سموع ہوا کہ مولوی صاحب موصوف کو اہالیان مکر عظمہ نے مدینہ
منورہ جانے کی تفہیم کی اور تحصیل سعادت عظمیٰ و مقصد قصیٰ کی تعلیم کی بلکہ جناب ڈپٹی امداد علی
خان صاحب نے کہ وہ قصد مدینہ منورہ کا رکھتے تھے ارادہ او کی کفالت کا کیا اور زوارہ
کا وعدہ کیا مگر مولوی صاحب نے ہرگز نہ مانا اپنے خیال کو حق جاننا اور عند تقریر زبان مبارک
سے یہ ارشاد کیا کہ زیارت قبر نبوی کی مستحب ہو چاہے کرے اور چاہے نہ کرے اور یہ خیال
نہ فرمایا کہ محققین حقیقہ شافعیہ و مالکیہ و حنبلیہ کے وجوب کے قائل ہیں اور بہت سی حدیثیں
ادسہ دلالت کرتی ہیں لقصہ جب مولوی صاحب بعد تباہی مرکب بزار وقت و تعب و طہن کو
پونچے ہر طرف آوازہ طعن کا بلند ہوا اور غلط اس حرکت نازیبا کا اٹھاتی کاش مولوی صاحب
اس طعن و تشنیع کو پکے خاموش ہو کے گھر میں بیٹھے رہتے اور زیادہ کدو کاوش نہ فرماتے
تو خوب ہوتا کہ اپنے ہی تک یہ بات رہتی عوام کی خرابی ہوتی لیکن مولوی صاحب نے جیسا
کہ اب تراویح میں شور و شغب مچایا اور آٹھ رکعت کو سنت اور باقی کو مستحب بنایا اسی طرح سے
اس باب میں غلطہ اٹھایا اخراط کی راہ پر چلے طریق وسط سے کنارہ فرمایا ایک رسالہ مسنے
بالقول المحقق المحکم فی زیارة قبر حبیب اکرم لکھ کے طبع کرایا اور اپنے نفس سے الزام اٹھایا جب وہ
رسالہ جناب استاذنا زبدۃ الاولیٰ فخر الالماجد والا مائل مولانا ابوبکرات محمد عبدالحی الکنوی کے
معاشرے سے گذرا اور انہوں نے مجھے دکھایا مجھ کو عجب پر عجب ہوا مولف نے قلاوۃ قلبیہ خفیہ ہنسکے
اور پراقتہ الکی نسبت استجاب زیارت قبر نبوی و ضعیف ہونے قول وجوب کے طرف جمہور حنفیہ کی حال لکھ
محققین اصحاب ماہرین بعد اسکے وجوب کے قائل ہیں اور حنفیہ قول وجوب کو نقل کر کے مذاہب کو غلط
لکھتے ہیں اور ضعیف لکھتے ہیں بلکہ اسکوا حدیث سے موید کرتے ہیں اور سیطرہ مائل میں طرفہ مولف
یہ کیا کہ جو احادیث باب زیارت میں وارد ہیں اور بعض اُنکے صحیح اور بعض حسن میں آؤ گویا بطلان حقیقہ و وضع ظاہر

نقل عبارات میں ایسی قطع و برید فرمائی کہ حکایت قاضی محمد مبارک گوفاموسی کے یاد آئے
جو عبارتیں تضعیف کی تھیں ان کو نقل کیا اور جو کلمات قوت کے تھے ان کو حذف کیا
بمقتضا ۵ اگر بینیم کہ نابینا و چاہ ست ۶ اگر خاموش پشیم گناہ است ۷ ایک سال
مسمیٰ بالکلام المبرم فی نقض القول المحقق المحکم بجلت تمام باوجود عدم فرصت تمام تصنیف
کیا اور اوس میں سوائے کے قول کو نقل کر کے شرح و جرح کی وجہ زیارت کو ثابت کیا
احادیث کی قوت وجود کتب معتبرہ سے نقل کی تا عوام کو گمراہی نہ ہوئے اور تمام
عالم اس اعتقاد جدید سے محفوظ رہے قال سلمہ اللہ تعالیٰ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ جمیعین اما بعد مخفی نہ رہے کہ زیارت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی قبر کے موافق جمہور فقہاء حنفیہ کے مستحب ہو اور بعضوں نے جو واجباً قریب
بواجب لکھا ہے تو اس کا ضعف خود کلام محققین حنفیہ سے سمجھا جاتا ہے اور قول مخفی نہ رہے
کہ جمہور فقہاء حنفیہ مائل بوجوب ہیں اور قول وجوب کو نقل کر کے سکوت کرتے ہیں اور
ضعف کی طرف مطلقاً اشارہ نہیں کرتے ہیں چنانچہ قدوة الانام کمال الدین بن الہمام
فتح القدر میں تحریر فرماتے ہیں قال شاکختا ہی فضل المندوبات و فی مناسک لفارسی
و شرح المختار انما قریب من الوجوب لمن لہ سعة روی الدار قطنی و البزار عنہ صلی اللہ علیہ و
علی آلہ وسلم من زار قبری و جبت لہ شفاعتی و اخرج الدار قطنی عنہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم
من جا و فی ناسرا لا تعلم حاجۃ الا زیارتی کان حقا علی ان اکون لہ شفیعاً یوم القیامۃ و اخرج
الدار قطنی ایضا من حج و زار قبری بعد موتی کان لمن زار فی فی حیاتی انتہی اور قاضی القضاة
عبد الرحمن بن محمد المعروف بشیخی زادہ مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر میں لکھتے ہیں و من احسن
المندوبات بل یقرب من درجۃ الواجبات زیارة قبر نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام انتہی اور
شیخ محمد بن عبد اللہ القمراشی منہ الفقار شرح توفیر الابصار میں لکھتے ہیں زیارة قبر نبینا
من اعظم القرب وارجی الطاعات و فی شرح المختار ہی فضل المندوبات و المستحبات بل تقرب
من درجۃ الواجبات و فی مناسک الطرابلسی نقل عن مناسک لفارسی انما قریب الی الواجب
فی حق من کان لہ سعة و قد عرض سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم علی زیارۃ و بالغ فی اللہ بالیہا

روى الدارقطني أبو بكر البزار مر فوعا من إرفق برى وجبت له شفاعتي وقال عليه السلام من جازني زائرا
لم تنزهه حاجة إلا زيارتي كان حقا علي أن أكون له شفيعا يوم القيامة أخرجه الدارقطني وعنه أنس
عن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم أنه قال لا عذر لمن كان له سعة من آتته ولم يزرها أخرجه الحافظ أبو محمد بن
عساكر معناه ذكره قاضي القضاة عز الدين في مناسك الكبرى انتهى أور فاضل حسن شربلاني مراقي
الفلاح شرح نور الایضاح من كنته من زيارة النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم من فضل القرب حسن
المستحبات بل تقرب من درجة الزم من الواجبات فانه صلى الله عليه وعلى آله وسلم حرض عليها فقال
من وجد سعة ولم يزني فقد جفاني قال صلى الله عليه وعلى آله وسلم من زارني بعد مماتي فكان زائرا في
في حياتي ومما مقرر عند المحققين أنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم حي يرزق تمتع بجميع العبادات غير المحجب
عن البصار القاصرين عن شريف المقامات انتهى أور خزانه المفتين من يزور زيارة النبي عليه الصلوة
والسلام من المستحبات بل يقرب من درجة الواجبات انتهى أور علاءه هند عبد النبي بن احمد بن ملا
عبد القدوس گنگوہی تلمیذ رشید ابن حجر مکی سنن المدی فی متابعة المصطفی من تحریر کرتے ہیں
علم ان زيارة النبي العربي القرشي المكي صلى الله عليه وعلى آله وسلم سنة من سنن المسلمين يجمع عليه من
علماء الدين فضيلة مرغوبة فيها للبحرين وقال الكرماني من صحابنا الحنفية انما مندوبة قريبة الى الواجب
في حق من كان له سعة على ما يدل عليه الاحاديث ونقل القاضي عن أبي عمر قال واجب شد الرحال
الى قبره عليه الصلوة والسلام قال المؤلف سمعت شيخنا ابن حجر ايدى السلام ببقاءه يقول انها واجبة
عند بعض صحابنا الشافعية مثل الشيخ ولا فرق بين الفرض والواجب عندهم انتهى أور بعد چند سطور کے
لکھتے ہیں من وجد سعة ولم ينفذ الى فقد جفاني وفي رواية ما من احد من امتي له سعة ولم يزني فليس
له عذر عند الله وقال من جازني زائرا لا يملك الا زيارتي كان حقا علي ان اكون له شفيعا وقال من
زارني متعمدا كان في جوارى يوم القيامة ومن سكن المدينة وصبر على بلائها كانت له شفيعا يوم القيامة
وقال الشيخ بن ابراهيم الفقيه ومالم يزل شان من حج المرور بالمدينة والقصد الى الصلوة في مسجد
رسول الله والتبرك برويته ودخسته ومنه انتهى لمخضا أور مؤلف جمع المناسك لباب المناسك
من كنته من علم ان زيارة سيد المرسلين باجمع المسلمين من فضل القربات وفضل الطاعات الخ
المساعي لنيل الدرجات قريبة من درجة الواجبات لمن له سعة وتركها عظيمة وثقوة كبيرة وحمد صرح

بعض العلماء المالكية بان المشي الى المدينة افضل من المشي الى الكعبة وببيت المقدس انتهى شيخ عبدالحق وهو
 في مدارج النبوة هي نويسند اما زيارت قبر شريف وسجد خفيف از اعظم قربات و اعلى درجات است
 بعضه بر آنند که واجب است چنانکه امام عبدالحق که از اعظم علماء حدیث است ذکر کرده و نبوت پیوسته
 که آنحضرت فرمود من زار قبري وجبت له شفاعتي و مرویست که من وجد سعة ولم یفد الی فقد جفانی صفا
 مواهب گفته که این ظاهر است در حرمت ترک زیارت زیرا که درین جفا و اذی است و جفا و اذی
 آنحضرت حرام است باجماع پس واجب باشد انزاله جفا و آن زیارت خواهد بود پس زیارت واجب باشد
 انتهى آن عبارات پر لحاظ کر کے ارشاد ہو کہ کہنے قول وجوب کو ضعیف لکھا ہوا اور کس نے جمہور کو
 نزدیک مستحب لکھا ہوا اگر نظر وسیع سے ملاحظہ کتب خفیه کیجیے صاف معلوم ہوگا کہ خفیه قول وجوب کو
 نقل کر کے سکوت کرتے ہیں اور میلان اسی قول کی طرف رکھتے ہیں کیونکہ نہ یہ قول معتبر ہوا حادثہ
 متکاثرہ بعبارات مختلفہ سے وجوب ثابت ہوتا ہوا اور جملہ احادیث کو غیر معتبر اور موضوع ٹھہراتا پایہ
 اعتبار سے ساقط ہوا چنانچہ تفصیل اسکی عنقریب آویگی انشاء اللہ تعالیٰ اب کلام بعض محققین شافعیہ
 کا بھی ملاحظہ کرنا چاہیے کہ جس سے صاف ترجیح قول وجوب کی معلوم ہوتی ہے یہودی و فاجر و فاجرین
 لکھتے ہیں بحقیقہ قالوا ان زیارة قبر رسول اللہ من افضل المستحبات بل تقرب من درجة الواجب
 و كذلك نص علیہ المالکیہ و الحنابلہ انتهى اور احمد قسطلانی مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں اعلم ان زیارة
 قبرہ اشرف من اعظم القربات و ارجی الطاعات و سبیل الی علی الدرجات و من اعتقد غیرہ فافقہ
 اخرج من رتبة الاسلام و خالف السد و رسولہ و جماعة العلماء و الاعلام و قد اطلق بعض المالکیہ و ابو عمران
 الفاسی کما ذکرہ فی المدخل عن تہذیب الطالب لعبدالحق انها واجبة و لعلہ اراد وجوب السنن الموکدة
 و قال عیاض نہاشہ من سنن المسلمین مجمع علیہا و روی الدارقطنی من حدیث ابن عمر ان رسول اللہ
 قال من زار قبري وجبت له شفاعتي و رواہ عبدالحق فی احکامہ الوسطی فی الصغری سکت عنہ و کونہ
 عن الحدیث فیہما دلیل علی صحۃ و فی الجمع البکیر للطبرانی ان النبی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم قال من جازنی
 زار الی لعلہ ان زیارتی کان حقا علی ان اکون له شفیعاً یوم القیامۃ و صحابین لکن در کتب صحیحہ صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم من وجد سعة ولم یفد الی فقد جفانی ذکرہ ابن فرحون فی مناسک و الغزالی فی الاحیاء
 و لم یخرجہ العراقی بل اشار الی ما اخرجہ ابن النجار فی تاریخ المدنیہ عن انس قال قال رسول اللہ من جازنی

من اتی لم یسقط لم یزرنی الا و لیس له عذر ولا بن عدی فی الکامل ابن حبان فی الضعفاء والدارقطنی
فی العلل وغائب مالک و آخرین کلمہ عن ابن عمر قال قال رسول اللہ من حج ولم یزرنی فقد جفانی و لا یصح
و علی تقدیر ثبوتہ فلیتأمل قوله فقد جفانی فانه ظاهر فی حرمة ترک الزیارة لان الجفان اذی الاذی حرام
بالاجماع فجب الزیارة اذا زالت الجفان واجبة فالزیارة ح واجبة و بالجملة فمن تمكن من زیارته ولم یزرها
فقد جفاه و لیس من حقه علیما ذلک نتیجہ اور بعد چند سطور کے لکھتے ہیں زیارة القبور تعظیماً و تعظیماً صلی
علیہ علی اللہ وسلم واجب تہی اور ابن حجر مکی مینی در منظم فی زیارة النبی المکرم میں لکھتے ہیں انما الخلفاء
مینہم فی ان زیارة رسول اللہ واجبہ او سند و بہ تفصیل واجبة و قد یستدل بظاہر خبر ابن عدی و ہو قوله
علیہ السلام من حج ولم یزرنی فقد جفانی کجمل من حج لیسیت قید البیان الاولی والاہم حتی لا یكون محکم
و یؤید ذلک سقوطہ من روایات اخر و انکانت ضعیفہ و جفاه صلی اللہ علیہ علی السلام حرام فعدم زیارۃ
لم یضمن جفانہ کذلک یؤید ذلک ان جماعۃ من المذہب الاربعۃ اخذوا بحجوب الصلوۃ علیہ صلی اللہ
علیہ علی کہ وسلم کما ذکرنا صرح من قبادة مرسلہ قال قال رسول اللہ من جفان اذکر عند رجل فلا یصل
علی و فی روایۃ البخیل من ذکرہ عندہ فلم یصل علی فی روایۃ البخیل کل البخیل و فی روایۃ رجالہما رجال الصحیح
الا ان فیہ متعہ ان من لم یصل علی عندہ ذکری البخل الناس ہذہ کما توبہ القول بوجوب الزیارة قیاساً
علی وجوب الصلوۃ علیہ عند سماع ذکرہ و جامع انہ عد کلا سنہما جفان تہی اور بعد چند سطور کے لکھتے ہیں
قال الحنفیۃ انما تقرب من درجۃ الواجبات و قال بعض المالکیۃ انہا واجبة و قال غیرہ منہم یعنی
من سنن الواجبة و یل لذلک احادیث صحیحہ صحیحہ لا یشک لاسنن لظنن نور بصیرتہ انتہی
تختی نوہ کہ قول صاحب مواہب کا حدیث من حج ولم یزرنی فقد جفانی کے حق میں لفظ لا یصح
اوسکے موضوع ہونے پر دلالت نہیں کرتا ہر کما سنن مرید کہ سنن اسکی درجہ صحت محظوظ اہل حدیث
نہیں نہیں پہنچی ہر بلکہ ضعیف ہر نہ یہ کہ مطلقاً ثابت نہیں محمد طاہر قسنتی تذکرۃ الموضوعات میں
لکھتے ہیں قال السیوطی فی اللالی قال الزورکشی من قولنا لم یصح و قولنا موضوع ہون کثیر فان الموضوع
اثبات الکذب و قولنا لم یصح لا یلزم منہ اثبات العدم و انما ہوا خبر بعدم الثبوت و قال ایضاً
لا یلزم منہ ان یكون موضوعاً فان اثبات لیس لیس لیس لیس و نہ انتہی خلاصہ مرہم اس مقلہ میں
ہر کتاب زیارت میں علی کے تین قول ہیں بعض علماء خلف و لغت تو نہ حدیث پر کفایت

کرتے ہیں اور بعض مالیکہ اور بعض شافعیہ حکم وجوب کا دیتے ہیں اور یہی مختار حقیقین متاخرین شافعیہ
 مثل بن حجر و سطلانی کا ہے اور جمہور حنفیہ اس قول کو نقل کر کے احادیث سے مؤید کرتے ہیں اور چون
 وجہ انہیں کرتے ہیں اور مختار بعض مالیکہ یہ ہے کہ زیارت سنت مودہ ہے اور قابل اخذ و اعتماد قول
 اوسط ہونے پر ان خیر الامور و اطہا کیونکہ چند احادیث کہ بعض ان کے حسن ہیں اور بعض ضعیف ہیں
 کما سطلع علیہ عن قریب وجوب پر دلالت کرتے ہیں بلکہ اگر فرض کرو کہ کوئی حنفی یا شافعی تصریح
 وجوب کی نہ کرتا تو ہلکو بعد معاینہ کرنے احادیث کے یہ حکم لازم تھا کہ واجب ہے چہ جائے آنکہ خود
 علمائے حنفیہ و شافعیہ اس کے مصرح اور مؤید ہیں پس اختیار کرنا قول مندوبیت کو اور نسبت
 اس کے اختیار کے اور ضعف قول وجوب کی طرف جمہور حنفیہ کے کرنا جیسا کہ مؤلف قول حکم نے
 کیا ہے باطل و رافضی ہے ثم قال در مختار میں مرقوم ہے و زیارة قبرہ مندوبہ بل قبل واجبہ لمن استقر
 لموطاوی لکتابہ قولہ بل قبل واجبہ اللہ فی المنع تقرب من درجہ الواجبات و فی مناسک الطرہ
 انہا قریبۃ الی الواجب فی حق من کان لہ سعة انتہی شامی کتابہ قولہ بل قبل واجبہ ذکرہ فی شرح الباب
 و قال کما بینتہ فی الدرۃ البضیۃ فی زیارة المصطفویہ و ذکرہ ایضاً الخیر الرطبی فی حاشیۃ المنہج و قال
 و انتصر لہ نعم عبارة اللہ بفتح و شرح المختار انہا قریبۃ من الوجوب لمن لہ سعة انتہی اور فتاوی
 عالمگیری میں سطور ہے قال شائخنا انہا افضل المندوبات و فی مناسک الفارسی و شرح المختار
 انہا قریبۃ من الوجوب لمن لہ سعة اور در مختار میں لکھا ہے بل تسحب زیارة قبرہ علیہ السلام للنساء
 ایصح نعم بلا کراہۃ بشرط ما علی ما صرح بہ بعض علماء امام علی الاصح من مذہبنا و ہو قول لکرمی وغیرہ
 من الرجال و زیارة البیور ثابتہ للرجال و النساء جمعیا فلا اشکال امام علی وغیرہ فلکذا نقول بالاحتجاب
 لا لطلاق الاصحاب انتہی ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ نزدیکی جمہور مشائخ
 حنفیہ کے زیارت قبر آنحضرت کی مستحب ہے اور واجب کہنا ضعیف ہے جیسا کہ لفظ قبل سے جو
 در مختار میں ہے سمجھا جاتا ہے اور ایسا ہے قریب بواجب کہنا کیونکہ یہ دونوں قول متقارب ہیں
 اقول یہ قول متضمن دو افترا ہے ایک نسبت کرنا مذہب کی طرف جمہور حنفیہ کے حال آنکہ
 نہ عبارت در مختار میں یہ لفظ ہے اور نہ عبارت عالمگیری میں دوسری نسبت کرنا ضعیف
 قول وجوب کی طرف صاحب در مختار کے حال آنکہ اس کے کلام میں کہیں نشان تضعیف کا نہیں

اور لفظ قیل موضوع واسطے تضعیف کے نہیں ہو کہ خواہ مخواہ اس سے تضعیف سمجھی جاوے بلکہ اکثر جب قائل کو بیان کرنا منظور نہیں ہوتا ہوا یا قائل مشہور ہوتا ہوا وسوت لفظ قیل سے اس کا قول نقل کر دیتے ہیں کمالا یحییٰ علی من طالع المختصرات فضلا عن المطولات اور دلیل اس پر یہ ہے کہ محشین درمختار مثل طحاوی و شامی و سیاطی نے تحت لفظ قیل کے مجوز قائل کے تعیین کر دی اور تضعیف کی طرف باگ نہیں بھیریں بلکہ شامی نے قوت اس قول کی نقل کی جس معلوم ہوا کہ غرض صاحب درمختار کی قیل سے مجوز نقل قول بغیر تعیین قائل ہو نہ تضعیف اس کی اور اگر تسلیم کریں کہ غرض اس کی تضعیف ہو تو ہم کہیں گے کہ صاحب درمختار یا درمختار یا صاحب عالمگیری یا باب ترجیح سے نہیں ہیں کہ ان کی تضعیف معتبر کی جاوے اگر کوئی حنفی کہ اصحاب ترجیح میں اس کا شمار اس قول کو تضعیف کرے البتہ اس پر عہدہ کر سکتے ہیں ملاحظہ کیجیے کہ ابن ہمام نے کہ اصحاب ترجیح اور فقہاء نفس میں اس کا شمار ہو قول وجوب کو نقل کر کے سکوت کیا اور اس کو تضعیف نہ کیا پس اس کا سکوت اس قول کی صحت وجود کے واسطے کافی ہے اب بیان ایک علم مولف سے استفسار ہو وہ یہ کہ جمہور فقہاء حنفیہ بلکہ تمام حنفیہ تراویح کو بیس رکعت سنت مودہ لکھتے ہیں اور آپ نے ان کے قول کو لغو جانا اور اقتصار آٹھ رکعت پر بعد افطار صیام کے غنیمت جانا پھر اپنے فعل پر یہی کفایت نہ کی بلکہ تمام اپنے معتقدوں کو اس امر کی ہدایت کی طرہ اس پر یہ کیا کہ رسائل حبیبیہ کے سنت بیس رکعت کو اوڑا دیا اور آٹھ پر رکعات زائدہ کو مثل قول والحق سنت عمری ٹھہرا دیا جس سے عوام کالانعام گمراہ ہو گئے اعتقادات ان کے مثل اہل بدعات کے ہو گئے جب یہ امر جناب استادنا مولانا محمد عبدالحی ادا م فیضہ العلی نے دیکھا ایک رسالہ بربط بسیط اس مسئلہ میں لکھ کے طبع کرادیا نام اس کا تحفۃ الاخیار فی احیاء سنتہ سیدالابرار رکھا اور اس میں خوب طرح سے بیس کی سنت کو مودہ کیا اور آٹھ پر اقتصار کرنے والے کو بسبب ترک سنت خلفار راشدین کے ملزم کیا یقین ہے کہ ملاحظہ سے گزرا ہوا اور مقبول خاطر عاظر ہوا ہو پس ہم آپ سے سوال کرتے ہیں کہ تراویح کے باب میں قول جمہور کہاں گیا اور زیارت کے باب میں قول جمہور کہاں سے پیدا ہوا مگر ہاں نفس امارہ کی متابعت سے تراویح میں آٹھ پر کفایت کی اور باب زیارت میں سند و بیت ثابت کی گویا دین تابع ہوا ہے نفسانی ہو گیا

اور مسائل شرعیہ میں اسے نے دخل دیا فانامہ وانا الیہ راجعون اور اگر کہیے کہ بانی یارت میں احادیث موضوع ہیں تو ہم کہیں گے کہ یہ قول آپ کا غلط ہو کیونکہ ذہبی وغیرہ نے بعض کی تحسین کی ہر جلد ہی نہ کیجیے بزودی اوپر اطلاع ہوگی ثم قال اور ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کی دلیل بھی ایک ہی ہوگی یعنی وہ حدیث کہ جس میں بہ نسبت تارکین زیارت کی لفظ جفائی کا آیا ہے اور محمد بن اسلمو موضوع لکھتے ہیں جیسا کہ بیان اور سکا انشاء اللہ تعالیٰ غمیرب آتا ہے پس تضعیف ایک کی گویا کہ تضعیف دوسرے کی ہر قول نسبت وضع کے اس حدیث کی طرف غیر مقبول ہے البتہ حدیث ضعیف و غریب ہے تفصیل اسکی عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی ثم قال پوشیدہ نہ رہے کہ قبل واجبہ کی تحت میں جو طحاوی و شامی نے اقوال اون لوگوں کے جو کہ قائل بوجوب یا قریب بوجوب کے ہیں نقل کیے ہیں اس سے مقصود صرف بیان قول مرجح ہے نہ ترجیح اس قول کی اور ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں جو بعد بیان قول جمہور کے قریب جو ہونے کو مناسب فارسی اور شرح مختار سے نقل کیا ہے اس سے بھی مقصود ترجیح اس قول کی نہیں ہے بلکہ ہوا الظاہر و من یدعی خلاف الظاہر فعلیہ البیان اقول یہ امر آپ ہی کے نزدیک ظاہر ہے ورنہ ہر متبحر و غیر متبحر اس امر کو سمجھتا ہے کہ غرض طحاوی اور شامی اور مؤلفان عالمگیری کے مجرد نقل قائلین و جوب ہے نہ اسکی تضعیف ارشاد کیجیے کہ کون لفظ ان تینوں کی دلالت کرتی ہے تضعیف کے قصد پر اور مجرد دعویٰ ظاہر ہونے کا داب مناظرہ سے خارج ہے ثم قال یہ جو کچھ کہ لکھا گیا موافق اقوال حنفیہ کے ہے اب جانتا چاہیے کہ موافق حدیث رسول اللہ کے بھی زیارت قبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مستحب ہے عن بریدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن زیارة القبور فزوروہا رواہ مسلم عن ابی ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر امی فلی وابی من حولہ فقال استاذنت ربی فی ان استغفر لکم لو کان استاذنتہ ان ازور قبرہا فاذن لی فزورو القبور رواہ مسلم ان دونوں حدیثوں سے مطلق زیارت کا استحباب ثابت ہوتا ہے پس آنحضرت کی قبر کی زیارت کا استحباب بدرجہ اولیٰ ثابت ہوا اور ایسا ہی باقی احادیث صحیحہ کہ استحباب مطلق زیارت قبور پر دلالت کرتے ہیں وہ سب اسے استحباب زیارت قبر آنحضرت کے دلیل ہو سکتے ہیں اقول سبحان اللہ یہ عجیب قیاس ہے زیارت قبر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدرجہ ہا زیارت باقی قبور سے موجب رفع درجات و باعث وصول جنات ہو پس قیاس کرنا کہ جب مطلق زیارت قبور مستحب ہوئی تو زیارت قبر نبوی بھی مستحب ہوگی کب درست ہو آن اگر اول کسی دلیل سے استحباب قبر زیارت نبوی ثابت ہو جاوے اور زیارت باقی قبور او سپر قیاس کر کے کہا جاوے کہ جب زیارت قبر نبوی کی مستحب ہوئے تو زیارت مطلق قبروں کی بدرجہ اولیٰ مستحب ہوگی تو البتہ درست ہوگا کیونکہ اولیٰ پر اعلیٰ تا قیاس درست نہیں ہو مطلق قبور کی زیارت کے مستحب ہونے سے یہ ضرور نہیں کہ زیارت قبر نبوی بھی مثل اس کے مستحب ہو بلکہ زیارت قبر نبوی کی واجب ہو اور مطلق زیارت مستحب ہو آج چنانچہ اول و ثانیات قبر نبوی کی گوش گزار کرنا چاہیے اور بتنا انصاف غور فرماتا چاہیے پہلی دلیل کتاب اللہ سے کہ اعلیٰ ترین اولہ ہر حق جل شانہ سورہ نسا میں فرماتا ہوں اولو انکم اذ ظلموا انفسکم جاؤک فاستغفروا اللہ و استغفر لکم الرسول لوجہ اللہ تو اباجہا یعنی اگر وہ لوگ جب کہ ظلم کیا اپنے نفسوں پر اور کہا ز و معاف کریں مبتلا ہوئے آدین تمہارے پاس ای ہمارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم اور طلب مغفرت کریں حق تعالیٰ سے اور طلب مغفرت کرے ان کے واسطے رسول اللہ البتہ پاوین گے وہ لوگ حق تعالیٰ کو توبہ قبول کر نیوالا مہربان اور حق تعالیٰ ان کے گناہوں کو بخشے گی اس آیت میں حق تعالیٰ نے گناہوں کے بخشنے کو اور حق تعالیٰ کے مہربان ہونے کو مشروط کیا ساتھ اس امر کے کہ وہ لوگ حضور نبوی میں حاضر ہو دین اور طلب مغفرت کریں پس معلوم ہوا کہ اگر وہ لوگ حضور نبوی میں حاضر نہ ہوں گے اور عذر خواہی نہ کریں گے حق تعالیٰ کو مہربان نہ پائیگا اور مستحق مغفور ہونیکے نہ ہوں گے اگر کوئی مشکوک کہ یہ آیت خاص ہر زمانہ حیات نبوی کے ساتھ اور بعد امارات آنحضرت کے آنحضرت کہاں ہیں کہ ہم ان کے پاس جاوین تو اذکوہ دفع کرنا چاہیے کہ تمام کتب مقام میں صرح ہو کہ آنحضرت جس طرح سے اس عالم میں تشریف رکھتے تھے اسی طرح قبر میں تشریف رکھتے ہیں اور عبادات الہی میں مصروف ہیں اور یہی تمام اہلسنت کا ہر آور بہت احادیث سمجھ اس مرید الہی میں جسکو منظور ہو یہی کے رسالے کو کہ حیاۃ الانبیاء میں تصنیف ہوا کہ پہلے پس موت آنحضرت کی فی حقیقت انتقال مکانی ہی نہ موت حقیقی آپ کی خدمت میں قبل وفات کے اور بعد وفات کے حاضر ہوا دونوں برابر ہیں

اور حق تعالیٰ نے کلمہ جاوگ کا مطلق فرمایا بزبانہ حیات نبوی مقید نہیں کیا پس معلوم ہوا کہ مدار متفقہ ہونے کا آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہونا ہی خواہ عالم حیات نبوی میں ہو یا بعد وفات کے پس ثابت ہوا کہ زیارت قبر احمدی و حضور مجلس محمدی واجب ہو و ذلک ہوا المراد دوسری دلیل قیاسی یہ ہے کہ زیارت کسی کے قبر کی اور اوپر سلام کرنا ادا کرنا ہوا دوسرے حق اسلامی کا جیسا کہ نماز جنازہ پڑھنا ادا ہے حق مسلم ہو اور ادا ہے حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام عالم پر واجب ہے پس زیارت قبر نبوی واجب ہے دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی بلد سے میں یا قریب اوس بلد سے کے وارد ہوا اور اوس بلد سے میں اوسکا آقا یا سولی یا باب موجود ہوا اور اوسکی ملاقات کو وہ شخص نہ جاوے یا وجود قدرت و وسعت کے وہ شخص نالائقون میں گنا جاوے گا اور احسان فراموشیوں میں تمام اوسکا لکھا جاوے گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا احسان تمام عالم پر ہوا اور بظہیل اوسکے تمام اہل اسلام جہنم سے ناجی ہوں اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ آپ نے ارشاد کیا انا لکم بمنزلہ الوالد رواہ ابو داؤد وغیرہ یعنی میں واسطے تم لوگوں کے بمنزلہ باپ کے ہوں جس طرح پدر اپنے پس کو صورتیں نجات کی سکھاتا ہے اوسی طرح میں تمکو تعلیم کرتا ہوں پس جس بلد سے میں کہ آنحضرت تشریف رکھتے ہیں اسیں باوجود قدرت کے ہ جانا ہے احسان فراموشی ہو اور قریب اوس بلد سے کے پہنچ کے وہاں حاضر ہونا گویا عقوق پدری ہو ثم قال لیکن استدلال اس مدعا پر ساتھ ادن احادیث کے کہ جس میں خاص حضرت کے قبر کی زیارت کا ذکر ہو درست نہیں ہے کیونکہ بعض انہیں ضعیف ہیں اور بعض اس وجہ سے کہ لائق احتجاج نہیں اور بعض موضوع ہیں انہیں اسے چند کا حال بطور ناؤنہ کے بیان کیا جاتا ہے اقول مؤلف نے خوب نمونہ دیکھا ہے میں حق پوشی کی احادیث حسنہ کو ضعیف قرار قابل احتجاج کو غیر قابل احتجاج لکھ دیا یا بگ قلم کو اپنے ہاتھ سے چوڑا یا جو عبارتیں ضعیف کی تھیں انکو نقل کر دیا اور عبارات نصیح سے کنارہ کیا ہمار حال میں جو عبارات جرح کی تھیں انکو تحریر کیا اور عبارات توثیق کو چوڑا دیا تو آوازہ خوب سرقہ و قطع برید ہے شاید یہ امر مؤلف کے زعم میں موجب جرمزید ہے شاید مؤلف کے گمان میں یہ آیا کہ سوائے اپنے کوئی عالم دنیا میں باقی نہیں رہا اور عوام کا لانا عام جو میں لکھو گا اوس پر ایمان لائیں گے قول حق جہان کو ہوا ہے کہ وہ نور

کل ذی علم علیہ آب بچشم غور مولف کی چشم پوشی و قیطع عبارات کا حال سنئے قال پہلی حدیث
من زار قبری وجبت له شفاعتی شوکانی فوائد مجموعہ میں لکھتا ہے قال فی المقاصد ابن خلیفہ
اشارہ الی تضعیف اور مقاصد حسنہ میں مرقوم ہے حدیث من زار قبری وجبت له شفاعتی واہ ابویہ
واہ ابن ابی الہ دنیا وغیرہما عن ابن عمر و ہونی صحیح ابن خزیمہ و اشارہ الی تضعیف تھی اقول یہ تحریر کی
مشکل کے بڑا لا تقربوا الصلوۃ کو لکھ کے و انتم سکاری کو چھوڑ دیجیے مقاصد کی عبارت
پوری کیون نہ نقل کی خوف یہ ہوا کہ اوسمین اس حدیث کی تقویت بھی لکھی ہو اگر وہ بھی لکھتا
اسنے مطلب کے خلاف ہو جائیگا و کہو عبارت مقاصد کی یہ حدیث من زار قبری وجبت له
شفاعتی ابویہ و ابن ابی الہ دنیا وغیرہما عن ابن عمر و ہونی صحیح ابن خزیمہ و اشارہ الی تضعیف و ہو
عن ابن عدو الدارقطنی و البیہقی لفظ کان کمن فی دارنی فی حیاتی وضعف البیہقی و کذا قال الذہبی طرقہ
کلہا لینیہ لکن تیقوی بعضہا بعض لان مانی رواہ ستم بالکذب انتہت اس عبارت میں ذہبی سے
تقویت منقول ہے اور اس قدر مستلین کو کافی ہو اگر زیادہ تصریح اس حدیث کی قوت میں منظور
تو دیکھیے علامہ نور الدین علی سمودی و فاروقا اخبار دار المصطفیٰ میں لکھتے ہیں قال بسکلی
قل درجات ہذا حدیث احسن وان نوزع فی صحۃ لما سیاتی من شواہد و قال الذہبی طرقہ لینیہ یقوہ
بعضہا بعضا تھی اور ابن حجر مکی در منظم میں لکھتے ہیں حدیث من زار قبری وجبت له شفاعتی
وفی روایۃ حلت له شفاعتی صحیح جماعۃ من المئۃ الحدیث و الطعن فی رواۃ مردود کما بینہ بسکلی
و اطال فیہ و قول البیہقی اہ منکر معناه اہ تقدیرہ راویہ و الفرد قد اطلق علیہ ذاک کما قالہ احمد فی
حدیث و عار الاستحارۃ مع اہ فی ایچین و قول الذہبی طرقہ کلہا لینیہ تیقوی بعضہا بعضا لاینافیہ
لان غایۃ اہ بتسلیم ذلک حسن و ہو تطلق علیہ صحۃ کما بین فی محل تھی و اگر زیادہ تفصیل منظور ہو
تو رسالہ بسکلی مسمی بہ شفاء الاسقام فی زیارۃ سید الانام ملاحظہ کیجیے تعبیر مامل و غور و کتب مینی
کی حدیث حسن کو ضعیف و غیر قابل حجاج کہہ دینا اہل علم کی شان سے نہیں ہو تم قال اس
حدیث کی کوئی اسناد موسی بن ہلال عبیدی اور عبد اللہ بن عمری سے خالی نہیں ہے اور موسی
ابن ہلال عبیدی کی نسبت کتب رجال میں مرقوم ہے قال ابو حاتم محمد بن حبان قال لا یتابع علی
حدیثہ و قال البیہقی اہ سودا و عبد اللہ بن عمری کی نسبت تہذیب الکمال وغیرہ میں لکھا ہے

انه ليس بقوي عند اهل الكهنة قال احمد كان يزيد في الاسانيد ونيالفت كان يحيى بن سعيد عنه قال عبد الله
 ابن علي بن المديني عن ابيه ضعيف نقل يعقوب بن شيبة في حديثه اضطراب قال النسائي ضعيف الحديث
 اقول كتب رجال من ان دون راويون في توثيق بهي منقول هو اورجرح في رد موجود وخرج بهم كونه
 نقل كرفي اور توثيق سے چشم پوشی کرینی کیا وجہ ہو حافظ ابن حجر لسان المیزان میں بعد نقل کلام ابو حاتم
 اور عقیلی کے لکھتے ہیں قلت ہو صالح الحديث روى عنه احمد وفضل بن سهل لا عرج و احمد بن ابی عروبة آخره
 انتهى اور وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں ہر قال الدارقطني حدثنا المحاملي حدثنا عبید بن محمد الوراق حدثنا موسى
 ابن هلال العبدي عن عبید الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
 من زار قبري وجبت له شفاعتي قال السبكي كذا في عدة نسخ معتد من سنن الدارقطني عبید الله
 مصغرا وكذا الدارقطني في غير سنن وكذا رواه غير الدارقطني عن غير المحاملي كما رواه البيهقي من
 طريق محمد بن زنجويه القشيري قال حدثنا عبید بن محمد بن القاسم بن ابی مریم الوراق حدثنا موسى
 ابن هلال العبدي عن عبید الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر الحديث ورواه جماعة غير موسى بن هلال
 منهم جعفر بن محمد حدثنا محمد بن هلال البصري عن عبید الله مصغرا رواه العیسیٰ ومنهم محمد بن اسمعيل
 ابن سكرة واختلف عليه فروى عنه مصغرا غيره وروى عنه كبر او مرض ذلك الكافط يحيى بن علي
 وصور التصغير في كامل بن عدي عبد الله صح قال السبكي فيه نظر والذي تخرج عنه عدي عبید الله
 لتطافروايات عبید بن محمد كلها وبعض روايات ابن سكرة وكيف ان موسى سمع من عبید الله
 مارة وعبید الله جميعا وحدث به عن ذاتارة واخرى عن هذا ومن رواه عن موسى عن عبید الله
 كبر الفضل بن سهل فان صح حمل على انه عنها والمكبر قال احمد صالح وقال ابو حاتم رأيت احمد بن حنبل
 يحسن الثناء عليه قال بن معين ليس به بأس كتيب حديثه قال السبكي وهذا الحديث ليس في مظنة
 الالباس عليه لاسندا ولا متنا والرواة الى موسى بن هلال ثقات وموسى قال بن عدي رجو
 انه لا بأس وقد روى عنه ستة سنن الامام احمد ولم يكن يروي الا عن ثقة فلا يضر قول ابی حاتم انه
 مجهول قول البيهقي انه سواء قال عبید الله بن عبد الله بن موسى عن نافع لم يات به غيره فهذا شبهه
 بذلك على انه لا علة لهذا الحديث الا تفرد موسى به وانهم لم يملوه بخفاء وحاله والا فكم من ثقة ينفرد به
 وانه بعد قول بن عدي في موسى ووجود متابع فانه يتبعين قبوله ولذلك كره عبد الحق في الاحكام

ابو طی و اصفری و کت علیہ انتہی آور ہی و فاروق فارمین ہر روی البزار من طریق عبدہ بن ابراہیم
الفقاری حدیثا عبد الرحمن عن ایمیہ عن ابن عمر عن النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام قال من زار قبری
حلت لہ شفاعتی قال البزار عبدہ بن ابراہیم حدیث باحادیث لم یتابع علیہا و قال ابو داؤد
مشاکر حدیث قال بسکی ہذا الحدیث ہوا الاول و لذلک غزاہ عبد الحق للدارقطنی و البزار الا ان
فی الاول وجبت فی الثانی حلت فلذلک فروتہ و القصد الی تقویۃ الاول یہ فلا یضرہ ما قبل
فی الفقاری و کذا ما قبل فی عبد الرحمن بن زید اذ لیس راجعا الی تہمتہ کذب لافسق و مثله یتمثل فی
المسابعات و الشواہد انتہی آور ذہبی میزان الاعتدال من لکنتہ من عبدہ بن عمر بن حفص
ابن عاصم بن عمر بن الخطاب العمری الحدیث فی اخو عبید اللہ صدوق فی حفظہ شی رومی عن تافع و حلیہ
روای احمد بن ابی مریم عن ابن معین لیس یہ یاس کتب حدیثہ و قال الدارمی قلت لابن معین کیف
حاله فی تافع قال صاحب نقۃ و قال احمد بن حنبل صاحب لا یاس یہ و قال بن عدہ ہو فی نفسہ صدوق ہی
لمنحصا آور ذہبی کاشف مختصر تہذیب الکمال من لکنتہ من عبدہ بن عمر بن حفص بن عامر العمری
عن یحییٰ عبید اللہ و عن تافع و المقبری و عن ابنہ عبد الرحمن و الثقفینی و ابو مصعب قال ابن معین
صویح و قال ابن عدی لا یاس یہ صدوق انتہی آور و فاروق فارمین ہر روی النسائی و البزار
و الحاکم و اللفظ لہ یوشک الناس ان یضربوا کبا و الابل فدا یجدوا عالما علم من عالم بالمدينة
قال الحاکم قد کان ابن عیینہ یقول نری ہذا العالم مالک بن انس قال لزرکشی و فی ما حکاہ عن سفیان
نظر لمانی صحیح ابن حبان ان اسحق بن موسی قال لغنی عن ابن جریر انہ کان یقول انہ مالک بن انس
فذكرت ذلک لسفیان بن عیینہ فقال انما العالم من یحشی اللہ و لا تعلم احد کان اخشی من العمری
قال التوربشتی فی شرح المصابیح یعنی عبد اللہ بن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب کان من
عباد اللہ الصالحین و انشأ من فی بلادہ و عبادہ بالنصیحۃ انتہی ان عبارات سے حدیث
مذکور کی تقویت اور جودت اور روایات کے وثاقت معلوم ہو گئی اور جو جرح مؤلف نے نقل کی
ہو مردود ہو گئی قال دوسری حدیث من جاء فی نادر الا عملہ لا زیارتی کان حقا علی ان
اکون اشیعاً یوم النبیات اسکی ہناد من مسلمہ بن سالم جنی اور عبد اللہ بن عمر العمری ہر اور عبد اللہ
ابن عمر العمری کا حال تو معلوم ہو چکا اور مسلمہ بن سالم جنی کے نسبت کتب اسرار رجال من کساہی

فلما سلمته بن سالم الجعفي فقال ابوداود السجستاني انه ليس بثقة نص عليه كافظ في اللسان اقول
 عبد الله بن عمر العمري في توثيق سابقا لسان الميزان اور ميزان اور كاشفت اور وفاء الوفاة
 منقول بوچكي اور جرح او سكي مجروح بوچكي اور اس حدیث کی حسن میں کسید طرح شبہ نہیں ہر
 بلکہ بعض محققین محدثین کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث صحیح بالاجماع ہے چنانچہ ابن حجر
 ومنتظم میں لکھتے ہیں قضیۃ کلام ابن اسکن انه مجمع علی صحۃ بلقطا من جاد فی زائر الا تعلقہ حاجۃ ال
 زیارتی کان حقا علی ان اکون له شفیعاً یوم القیامۃ و فی روایت سن جاد فی زائر کان له حقا
 علی اسکان اکون له شفیعاً یوم القیامۃ قال ابی و یوسف ابن اسکن یدل علی انه فہم سنان المراد
 بعد الموت او ان مابعد الموت داخل فی العموم و هو صحیح انتہی اور وفاء الوفا میں ہر رومی نظیرانی
 فی البیہ والاوسط والدارقطنی فی مالہ و ابو بکر بن المقرئ فی معجمہ من روایت سلمۃ بن سالم الجعفی قال
 حدثنی عبید اللہ بن عمر عن نافع عن سالم عن ابن عمر قال قال رسول اللہ من جاد فی زائر الا تعلقہ حاجۃ الا زیار
 کان حقا علی ان اکون له شفیعاً یوم القیامۃ و فی معجم ابن المقرئ بلقطا کان له حقا علی اللہ و قد تابع سلمۃ
 الجعفی موسی بن بلال فی شیخہ عبید اللہ بن عمر و الطریق کلہما فی روایت متفقۃ علی عبید اللہ تصغیر اشقۃ
 الا ان سلم بن حاتم الانصاری رواہ عن سلمۃ عن عبد اللہ بن عمر و ابی داود کا فظ ابن اسکن ہذا الحدیث
 فی باب زیارۃ قبر نبی صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم من کتابہ المسمی بالسنن الصحاح الماثورۃ عن رسول اللہ
 و هو حافظ ثقہ مات بمصر سنۃ ثلاث و ثمانین و ثلاث مائۃ و کتابہ ہذا محذوف الاسانید و مقتضی
 ما شرط فی خطبۃ ان یکون ہذا الحدیث قد اجمع علی صحۃ و لذلک نقل جماعۃ متہم کافظ زین الدین
 العراقی انه صحیح فاما ان یکون ثبت عنہ من غیر طریق مسلمۃ اولیٰ ترقی الی ذلک بکثرۃ الطرق انتہی
 قال تیسری حدیث من حج وزار قبری بعد موتی کان کمن زارنی فی حیوتی اس حدیث کی
 اسناد میں حسن بن لطیب و حفص بن سلیمان ہے فاما حسن بن لطیب فقال البرقانی انه ذہب
 الحدیث و قال الدارقطنی لا یساوی شیئاً یحدث بالاسماعیل و عن مطین انه کذاب اما حفص بن سلیمان
 فكان و ابیہ فی الحدیث و قال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ انه متروک الحدیث و قال بن معین لیس بثقۃ
 و قال البخاری ترکوہ و قال ابو یوسف متروک لا یجوز بہ و قال ابن خراش کذاب یضع الحدیث کذا فی
 میزان الاعتدال للذہبی اقول عبارت میزان میں یہ ہے قال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ انه

متروک کھیت فہمہ روایت ابن ابی حاتم عن عبد اللہ واما روایت ابی علی الصوائف عن عبد اللہ
 عن اسیرانہ قال صاحب مؤلف نے روایت توثیق کو بالکل حذف کر کے کلام کو منتظم کر دیا اور
 علامہ بہان الدین ابوالوفار بجلی تلمیذ حافظ زین الدین العواتی اپنے رسالہ الکشف الکبیر
 عن رمی بوضع اکھیت میں لکھتے ہیں حفص بن سلیمان ہو حفص بن ابی داؤد ابو عمر والاسدی
 صاحب لقادة قال بوخراش کذاب قال دیکھ ثقہ انتہی اور سبکی نے رسالہ شفاء الاسقام
 فی زیارۃ سید الانام میں حفص بن سلیمان کی توثیق کو جرح پر جرح کیا اور حدیث مذکور کو مقبول
 لکھا وفاروق فامین ہرودی الدارقطنی واطہرانی فی الکبیر والاوسط وغیرہما سن طریق حفص
 ابن ابی داؤد سلیمان القاری عن لیث عن مجاہد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ من حج فزار
 قبری بعدہ فاتی کان لمن زارنی فی حیاتی ورواہ ابن ابی شیبہ العزائم و ابن اسکن سن طریق
 الحسن بن الطیب حد ثنا علی بن جرحہ ثنا حفص بن سلیمان عن لیث عن مجاہد عن ابن عمر قال قال
 رسول اللہ من حج فزار قبری بعد موتی کان لمن زارنی فی حیاتی وحبی قال ابن عساکر نفرد بقولہ
 وحبی الحسن بن الطیب عن علی بن جرحہ و فیہ نظر وہی زیارۃ منکرۃ قال ابی لم یفرد بہا ابن الطیب
 نفردواہ کذلک ابن عدی فی کاملہ سن طریق الحسن بن سفیان عن علی بن جرحہ بالسنۃ المتقدم
 ورواہ ابو یعلیٰ سن طریق حفص بن سلیمان عن کثیر عن لیث بن ابی سلیم عن مجاہد عن ابن عمر
 بدون قولہ وحبی و التثبیہ بمن مجبہ لا یتقاضی التثبیہ بمن کل وجہ دروی بعض الحفاظ المعاصرون
 لابن سندۃ ہذا الحدیث سن طریق حفص بن سلیمان عن لیث بلقظہ من حج فزارنی فی مسجدی
 بعد وفاتی کان لمن زارنی فی حیاتی قال ابی و حفص بن ابی داؤد وثقہ احمد ثم روی ذلک
 عنہ بطریقین قال وذلک مقدم علی من روی عنہ تضعیفہ وضعفہ جماعة و ہو لم یفرد بہذا الحدیث
 وروی البیہقی انفرادہ بحسب اطلاعہ فقہ جانی الکبیر والاوسط للطبرانی متابعا فائدہ رواہ من
 طریق عائشہ بنت یونس امراۃ اللیث عن لیث عن مجاہد عن ابن عمر انتہی قال جو جہتی حدیث
 من حج حجتہ الاسلام وزار قبری وغزی غزوة و صلی فی بیت المقدس لم یسال اللہ عما افرض
 علیہ فواجب مجبوسہ من لکھا ہو قال فی الذیل باطل اقول اس حدیث کو ابوالفتح ازدی نے
 روایت کیا ہو طریق عمار سے قال حدیثی خالی سفیان عن منصور عن ابراہیم بن علقمہ عن

عبد اللہ قال قال رسول اللہ من حج حجة الاسلام احدث تسبیکی ثغراء الاسقام من لکنته من
عمار بن محمد بن اخیست سفیان روى له سلم و الحسن بن عثمان الزیادی موثق و الراشع عنہ اعلمت
حاله بولفتح من اهل العلم و الفضل کان حافظا ذکره الخطیب و ابن السمعانی و اثنی علیہ محمد بن جعفر
ابن علان انتہی قال باجوہ بن حدیث من وجد سعة فلم یرزنی فقد جفانی شوکانی فوائد مجموعہ
من لکناہ روایہ ابن عدی و الدارقطنی فی غرائب الکتاب ابن حبان فی الضعفاء و ابن الجوزی
فی الموضوعات اقول توثق اس حدیث کی کہ معنی متحد ہر ساتھ حدیث من حج و لم یرزنی فقد
جفانی کی عنقریب مذکور ہوتی ہو قال جہمی حدیث من زارنی و زار ابراہیم فی عام واحد دخل
ايجنتہ فوائد مجموعہ میں مسطور ہو قال ابن تیمیہ و النووی انہ موضوع لا اصل له قالہ السیوطی فی
الذیل اقول مقاصد میں بھی اس حدیث کو موضوع لکناہ عبارت اوسکی یہ حدیث من زارنی
و زار ابراہیم فی عام واحد دخل ايجنتہ قال ابن تیمیہ انہ موضوع و لم یر واحد من اهل العلم باحدیث
و کذا قال النووی فی آخر الحج من شرح المہذب ہو موضوع لا اصل له اور سید طرح ملا علی قاری تذکرۃ الموضوعات
میں لکناہ و العلم عند اللہ قال سابقین حدیث من حج و لم یرزنی فقد جفانی فوائد مجموعہ میں مذکور ہو قال
الصغانی موضوع و کذا یلفظ من حج فلم یرزنی فقد جفانی فانہ قال الصغانی ایضا موضوع و کذا قال الزیسی
و ابن الجوزی فیسی نے میزان میں لکناہ ہو قال ابن عدی حدیث علی بن یحیی حدیث محمد بن محمد بن النعمان
بن مشیل حدیث ابی حدیثی مالک عن نافع عن ابن عمر مرفوعا من حج فلم یرزنی فقد جفانی ہذا موضوع
خلاصہ میں لکناہ ہو لا بن عدی و جماعۃ بلفظ من حج و لم یرزنی فقد جفانی و لا یصح ابن طاہر فتنی نے
تذکرہ میں لکناہ ہو قال الصغانی ہو موضوع و فی اللآلی قال الزرکشی ہو ضعیف و بالغ ابن الجوزی
تذکرہ فی الموضوعات محمد بن عبد اللہادی معروف بابن قدامہ نے صارم میں لکناہ ہو ہذا حدیث
منکر حد الاصل لہ بل ہو من المکذوبات و الموضوعات و ہو کذب موضوع مخلوق علیہ لم یحدث
بہ قط و لم یر وہ الا من جمع الغرائب المتاکیر اسکی سند میں محمد بن محمد بن نعمان واقع ہو اوسکی
نسبت نقیہ سب اہتمذیب میں مرقوم ہو محمد بن محمد بن النعمان بن مشیل البالی البصری متروک
انتہی آور حافظ ابو الحسن و الدارقطنی نے حواشی کتاب ابن حبان میں لکناہ حدیث غیر محفوظ عن النعمان
ابن مشیل لا من روایہ ابن ابی الطعن فیہ علیہ الا علی النعمان انتہی آور حافظ موسیٰ بن ابراہیم

کہ انہ جرح و تعدیل سے ہوا و سکو متم بالکذب والوضع جانا اقول مخفی نہ رہے کہ محدثین چند
فرقہ پر متفرق ہیں ایک فرقہ وہ محدثین کہ احادیث کے لکھنے میں نہایت قسابل کرتے ہیں
اور احادیث موضوعہ کو بھی درج تصانیف کرتے ہیں اور غیر صحیحہ کو صحیح بتاتے ہیں دوسرا
فرقہ وہ لوگ کہ سلاک تحقیق پر چلتے ہیں نہ موضوع کو صحیح لکھتے ہیں اور نہ ضعیف کو موضوع
بتاتے ہیں اور حکم موضوعیت و عدم موضوعیت سے بغیر تحقیق رجال کے خوف رکھتے ہیں
اور تیسرا فرقہ وہ لوگ ہیں کہ تشدد و مزاج میں کہتے ہیں احادیث صحیحہ کو ادنیٰ قدح راوی سے
موضوع لکھ دیتے ہیں اور احادیث ضعیفہ و منکرہ پر بغیر خوف و خطر حکم وضع کا دیتے ہیں
اور رب النوع اس فرقہ کے محدث ابن جوزی ہیں کہ انہوں نے صد ہا احادیث ضعیفہ کو
بادنی قدح راوی موضوع لکھ دیا بلکہ احادیث حسان و صحاح کو مثل حدیث صلاۃ التبیح کے جامع
ترمذی وغیرہ میں مروی ہر حدیث رد و شمس وغیرہ موضوع کہہ دیا اور اس قدر نہ سمجھے کہ جس طرح
حدیث کاذب روایت کرنا منع ہوا و سید طرح بیباک ہو کر حدیث ضعیفہ کو یا صحیحہ کو موضوع
کہہ دینا گناہ ہوا اور ایسوجہ سے محققین محدثین باب وضع میں ابن جوزی کے قول کا اعتبار
نہیں رکھتے ہیں اور حاکم و ابونعیم و بیہقی و غیرہ نے احادیث ضعیفہ انتہی حلقہ عاری
حدیث میں لکھتے ہیں ولقد اکثر الذی جمع فی هذا العصر الموضوعات فی نحو مجلدین فاودع فیہا
کثیرا مما لا یدل و لیل علی وضعہ و انما حقلان یدکر فی مطلق الاحادیث الضعیفۃ انتہی حلقہ عاری
شرح الفیہ میں لکھتے ہیں اراد ابن الصلاح باجماع المذکور بالفرج ابن ابی جوزی اتھی و سخاوی
فتح المفتی شرح الفیہ اکھدیث میں کہتے ہیں رہا اور ج ابن ابی جوزی فی الموضوعات کمن
و الصحیح ما ہو فی حدیث صحیحین فضلا عن غیرہما و ہو توسع منکر فی شامۃ غایۃ لضرر من یلمن بالیسر موضوع
موضوعا ما قد یقلدہ فیہ کثیرا للنظر بہ و لکن انتقد العلماء صنیعہا جمالا و الموقر لہ استنادہ فی غالب
بضعہ راویہ الذی رمی بالکذب شلا غافلا عن مجنیہ من وجہ آخر و بما یکون اعتمادہ فی التفرد
قول غیرہ و من کیون کلامہ فیہ محمول علی انہی بذامع ان تفرد الکذاب بل لوضاع و لو کان بعد
الاستقصاء فی التفتیش من حافظ سبھو تام الاستقرار غیر مستلزم لذلک و لذلک کان الحکم
من المتأخرین عسیرا بخلاف الامة المتقدمین الذین یحکم اسد البھو فی علم اکھدیث و التوسع

فی حذو کشفه و ابن القطان و ابن سعدی و نحوهم مثل احمد و ابن الدین و ابن معین و ابن ابی
 ثم صحیحهم مثل البخاری و مسلم و ابو داود و الترمذی و النسائی و کذا الی زمین الدارقطنی و ابی یحیی کذا الخ
 اعلی فی ثم من اعجب ایراد ابن جوزی فی کتابه بطل المتناهیة کثیرا مما اوردہ فی الموضوعات اما
 اوردہ فی الموضوعات کثیرا من الاحادیث الواہیة بل قد اکثر فی اکثر تصانیفه الوعظیة و ما یشہا
 من ایراد الموضوع و شبهہ انتہی اور سیوطی علامہ زکریا انصاری فتح الباقی شرح الفیہ العراقی
 میں لکھتے ہیں اور خاتمہ الحفاظ جلال الدین السیوطی نے موضوعات ابن جوزی کو ملخص
 کیا ہے اور اوہمین جابجا ابن جوزی پر تعصب کیا ہے اور اسے طرح مرقاة الصعود و شرح سنن
 ابی داؤد میں بھی ابن جوزی پر چند جانشین کی ہے اور حافظ ابن حجر بھی اپنی تصانیف
 میں جابجا ابن جوزی پر طعن کرتے ہیں اور اسکے حکم وضع کو غیر مقبول سمجھتے ہیں اور منجملہ
 سقلمین ابن جوزی کے صاحب سفر السعاده ہیں کہ احادیث صحیحہ کو ثابت فسدہ لکھتے ہیں
 اور ہرگز خوف و خطر نہیں کرتے ہیں چنانچہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی شرح سفر السعاده میں
 تحریر کرتے ہیں بدانکہ شیخ مصنف درین خاتمہ بسیار تو غل نمودہ و مبالغہ کار فرمودہ است
 و نقلیہ بعضے ازین قوم کہ متوعش لاندورین باب کردہ بر جملہ احادیث جرح طعن کردہ است
 بر بعض حکم بعدم صحت کردہ و بر بعض بعدم ثبوت و بر بعض حکم بوضع و افتراء نمودہ حال آنکہ دران
 میان احادیث است کہ در کتب معتبرہ مذکور است و نزد کبری علمای دین از فقہاء و محدثین مقبول
 انتہی آور بعد ایک ورق کے لکھتے ہیں باید دانست کہ از ارباب انتقاد احادیث جہانہ اند کہ درین
 باب غلو و افراط دارند و براہ تعصب و تجلیل روند بانکہ توہمی و شائبہ و ہی نسبت بوضع کنند
 و بدان سبب است نمایند مثل ابن جوزی و امثال وی بچو و آنکہ بعض مردم در بعض و ات حدیث
 حکم کردہ مثل آنکہ گفتہ فلان ضعیف یا یس بقوی یا متروک یا سطعون و امثال آن حکم بوضع کردہ
 انتہی آور بعد چند سطور کے لکھتے ہیں مصنف خود در رسالہ نقد الصحیح لما اعترض علیہ من احادیث
 المصابیح گفتہ است کہ حکم بر حدیث بوضع بغایت عیسرست زیرا کہ صورت نہ بند و مگر بعد از
 طرق و کثرت نقیض و تحقیق آن کہ این متن را جز این طریق واحد کہ بر وی طعن کردہ شدہ است
 طریق دیگری دیکر نمود و وجود قرآن کثیرہ کہ باعث شود حافظ متبحر ابرہم بکذب این درغایت تعسر

واشکال ست انتہی آور منجملہ مبالغین کے محدث وقت حسن بن محمد الصفانی ہیں کہ دو رسالہ موضوعات
 میں تصنیف کر کے بہت احادیث ضعیفہ کو موضوع لکھ دیا تھا وہی شرح الفیہ میں لکھتے ہیں
 ومن افرد بعد ابن الجوزی کراۃ الرضی الصفانی اللغوی ذکر فیہا احادیث من شہاب الفقہاء
 والکثیر للعلیشی وغیرہا کالاربعین لابن ودعان وفضائل لعلی بن محمد بن سرور بنجی والوہبۃ علی بن ابی طالب
 وخطبۃ الوداع واداب النبی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم واحادیث ابی الدنیا الاشیع وفسطور وبعیم
 ابن سالم ونبخۃ سمعان عن انس فیہا اکثر الضامن الصحیح والحسن والضعیف بافیہ ضعف بنسیر انتہی
 آور منجملہ مبالغین کے جو زقانی میں ستاویں لکھتے ہیں وکجوزقانی ایضا کتاب الا باطیل اکثر فیہ
 من حکم بالوضع لمجد مخالفۃ لسنۃ قال شیخنا وخطر الا ان تعذر الجمع انتہی اور منجملہ مبالغین کے
 علامہ عصر خود احمد بن عبد الحکیم بن تمیمہ میں منہاج السنۃ فی رد منہاج الکرامۃ للعلی بن کنین احادیث
 غیر موضوعہ کو موضوع بنا دیا اور احادیث حسان کو باطل لکھ دیا ابن حجر لسان المیزان میں لکھتے ہیں
 طالعت رد ابن تمیمہ علی اعلیٰ فوجدتہ کثیر التماثل فی رد الاحادیث لابی یور وہاب بن المظہر اعلیٰ رد فی ردہ
 کثیرا من الاحادیث الجیاد انتہی اور منجملہ مبالغین کے جلال الدین سمودی میں ایک سالہ اشکا
 موضوعات میں سبھی بہ غماز علی اللہ تصنیف ہر اوسمیں ضعیف اور حسن پر ہی موضوع کا حکم بحیث
 ہر چنانچہ اوسکے مطالعہ سے ظاہر ہوگا اور منجملہ مبالغین کے قاضی محمد شوکانی میں کہ فوائد مجموعہ
 میں ابن جوزی اور جوزقانی وغیرہ کی متابعت سے جایا حکم وضع کا دیتے ہیں اور احادیث
 حسان کو موضوعات میں شمار کرتے ہیں ہر گاہ ان مبالغین کا حال ظاہر ہو گیا پس حکم وضع حید
 من حج ولم یزرنی فقد جفانی کا جو مؤلف نے اسے نقل کیا ہر پایہ اعتماد سے ساقط ہو گیا اور وہی
 کی میزان سے جو حکم وضع نقل کیا ہر شاید لسان المیزان کو ملاحظہ نہیں کیا کہ اوسمیں اسکی مدح و
 ہر عبارت اسکی یہ ہر لغمان بن مشیل البابی بصری عن ابی عوانہ و مالک قال سوسی بن ہر
 کان متھا و قال بن حبان ابی باطیات و قال بن عدی حدیثا علی بن اسحق حدیثا محمد بن لغمان
 ابن مشیل حدیثی ابی حنی مالک عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ من حج فلم یزرنی فقد جفانی
 ہذا موضوع و حدیثا احمد بن الحسن حدیثا محمد بن محمد بن عثمان بن مشیل لسنۃ عن ابن عمر قال قال
 رسول اللہ صلوٰۃ اقام علی نصف ظلت حدیث ابن عمر نقل ابن عدی نہ موضوع و انما ہو

کلام المصنف ویتبع فی ذلک ابن جوزی فانہ اور وہ فی الموضوعات وقد قال ابن عدی فی آخر
ترجمۃ النعمان لم ار فی حدیثہ حدیثا قد جاوز الحد وقال فی اول ترجمتہ حدیثا صالح بن احمد بن ابی ہریرہ
حدیثا عمران بن موسی حدیثا النعمان بن مشبل وكان ثقۃ انتہی اور سبکی نے اس حدیث کو مقبول لکھا
اور طعن کو مٹھون کیا چنانچہ شفاء الاسقام میں لکھتے ہیں عن موسی بن ہارون ان النعمان متهم
وہذا التهمة غیر معتبرۃ فالحکم بالتوثیق مقدم علیہا واکہدیش ذکرہ الدارقطنی فی غرائب مالک قال تفرد
بہذا الشیخ و ذکر ابن جوزی کہ فی الموضوعات سور کذا فی وفاء الوفا اور در منظم میں ہر حدیث
من حج ولم یزرنی فقد جفانی رواہ ابن عدی بسند کجج بہ وقول الدارقطنی انه منکر انما ہو من حیث
تفرد واحد رواہ کما اشار الیہ ابن عدی وغیرہ لا من حیث المتن وقول ابن حبان انه یاتی عن الثقات
بالطامات مبالغۃ فی الانکار و ذکر ابن جوزی فی الموضوعات اسارۃ منہ وغایۃ امرہ انه غریب
قال السبکی و ملو بحب ان یتنبہ لہ ان حکم الحدیث بالانکار والاسقرار قد یكون بحسب الطرق فلا
یلزم من ذلک رد متن اکہدیش فلا جرم قبلنا کلام الدارقطنی و ردنا کلام ابن جوزی انتہی اور وہ
نے جو جرح محمد بن محمد بن النعمان کی تقریب نقل کی ہے اس سے موضوع ہونا حدیث کا لازم نہیں آتا
غایۃ مافی الباب یہ ہے کہ ضعیف ہوا تحصیل حکم کرنا اسکی وضع کا جیسا کہ مؤلف نے نقل کیا ہے برسی بیانی
ہے قال اب جانتا چاہیے کہ واجب یا قریب ہو واجب کنا غلط ہے کیونکہ وجوب یا قریب وجوب
کے دلیل نہیں ہو سکتی ہے مگر وہی حدیث حسین جفانی کا لفظ آیا ہے اور اس کے ضعف موضوعیت
کا حال ابی واضح ہوا پس یہ حدیث لائق احتجاج کے ہرگز نہیں ہو سکتی اقوال حکم غلط کا غلط ہے
کیونکہ وجوب کا ثبوت بدلائل عقلیہ و نقلیہ بخوبی ہو سکتا ہے اور حدیث جفانی کی قوت و ثبات کا
حال ابی معلوم ہو چکا حکم موضوع ہونیکا اس کے مردود ہو چکا اور تعجب ہے مؤلف سے کہ سابقا
در مختار کی عبارت سے تضعیف قول وجوب کے قائل ہوئے اور بیان حد سے تجاوز کر کے
غلط لکھنے لگے اور حصر ثبوت وجوب کا حدیث جفانی پر کرنے لگے تراویح کے باب میں ابن ہمام
کے قول پر کہ انکے قلم کی لغزش سے حکم مذہب رکعات دائدہ کا آٹھ پر رکھل گیا اعتماد کیا اور بیان
سکوت ابن ہمام سے قول وجوب پر اعتراض کیا اسکی کیا وجہ ہے و حال سے خالی نہیں یا مؤلف
مقلد جمہور حنفیہ کے ہیں یا نہیں اگر ہیں تو حکم غلط کا کسی حنفی نے نہیں دیا اور اگر نہیں ہے تو مفت

جمهور کو کیوں بدنام کیا قال اور جو کوئی مدعی وجوب یا قریب وجوب کا ہوا و سکو چاہیے کہ اس
 حدیث کی رجال کی توثیق کرے اور اسکی صحت یا حسن کا ثبوت پونچا دے و ورنہ خردا الصد
 اقوال جو امر مطلوب ہو وہ ہو چکا اب کہاں سفر و نظر انصاف سے دیکھیے اور اپنے قول سے جو
 کیسے قال پس استجاب زیارت قبر آنحضرت صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کا ثابت ہوا اور ظاہر
 ہوا کہ دعوی وجوب یا قریب وجوب محض بلا دلیل ہوا قول نہ بلکہ وجوب ثابت ہوا اور دعوی
 وجوب کا مدلل ہو گیا اب کیا منظور ہو قال اور مستحب کا حکم یہ ہو کہ اس کے کرنا اسے کو
 ثواب ملتا ہو اور اس کے تارک پر ملامت نہیں ہوتی بلکہ اس کے ترک میں کسی طرح کی اہمیت
 تک بھی نہیں ہو رد المحتار میں مرقوم ہو قال فی الامداد حکمہ الثواب علی الفعل وعدم اللوم علی التارک
 وہی لہ تزییہ فی التجر لا تہی اور یہی اوسمین مرقوم ہو قال فی البحر ہناک ولا یلزم من ترک استحب
 ثبوت کراہتہ اذ لا بد لہا من دلیل خاص قول و ہذا ہوا الظاہر اذ لا یشہد ان الثواب من الطاعات
 کالصلوۃ والصوم ونحو ہما فعلہا اولیٰ من ترکہما بلا عارض ولا یقال ان ترکہما مکروہ تنزیہاً قول
 اولاً مستحب ہونا جب ثابت نہ ہو سکا تو حکم اسکا بیان کرنا بے فائدہ واقع ہوا قال فہوس
 ہوا ون لوگون کے حال پر جو حدیث موضوع سے سنہ لا کر اوپر جو حج بیت اللہ سے مشرن
 ہوئے اور بسبب عذر معقول کے زیارت قبر آنحضرت سے بہرہ اندوز نہ ہونے پائے اور داغ
 حسرت حرمان نصیبی اپنے ساتھ لائے اور بشرط استطاعت ان کو وہم زیارت حرمین شریفین کا
 رکتنے میں طعن و تشنیع کرتے ہیں اور انکو نظام شہر اسے ہیں اور کلمات نا ملائم اونسے حق میں
 زبان پر لاتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ تارک مستحب اگرچہ بلا عذر ہو شرعاً ہرگز لائق ملامت
 نہیں ہے جابکہ عذر معقول موجود ہو اور اگر حدیث موضوع اس بات کے ثبوت کے لیے کافی
 سمجھی جاوے تو یہ حدیث ادن تمام اہل استطاعت کے ظالم ہونے پر دلالت کرتی ہے جو زیارت
 کو نہیں گئے چاہے حج کو گئے ہوں یا نہیں اقوال فہوس ہوا ون لوگون کے حال پر جو کہ محفل
 جاتے ہیں اور باوجود قرب کے اور تکفل ہونے بعض عمائد کے اور سمجھانے رفقا و فضلا کے
 مدینہ منورہ نہیں جاتے ہیں اور عند التقریر بے باک ہو کے کہتے ہیں کہ زیارت کجا ضرور نہیں ہے
 چاہے جائے اور چاہے نہ جائے اور بظاہر کوئی عذر انکو نہیں ہوتا ہر نہ شرعاً اور نہ عرفاً چرچ

مراجعت کرتے ہیں اور ہر صغیر و کبیر ملاست کرنا شروع کرتا ہی تو متوجہ استجاب کے اثبات کی طرف توجہ نہیں
اور جمہور حنفیہ پر افترا کرتے ہیں اور احادیث صحیحہ اور حسنہ کو موضوع و باطل ٹھہراتے ہیں اگر نہیں گئے
کاش خداست ہوتی اور سکوت کرتے تو بہتر ہوتا عوام کو استجاب ثابت کر کے اور احادیث کو انوکھا
خراب کرنے میں کیا فائدہ ہو تو خود باسد من شرور انفسنا و من سیات اعمالنا ہذا آخر کلام فی هذا المقام
و من اسد التوفیق و بہ الاعتصام و کان ذلک لیلۃ الجمعۃ الثانیۃ عشر من شہر جمادی الثانیۃ سنۃ
تسع و ثمانین بعد الالف و المائین من ہجرت سید الثقلین علیہ و علی آلہ صلوٰۃ رب المشرقین ۵

خاتمۃ لطیف احمد رب العالمین و الصلوٰۃ علی رسولہ محمد و آلہ اجمعین انا بعد مخفی نہ رہے کہ
اس زمانے میں عجب طرح کے عقائد فاسد شائع ہوتے ہیں کہ دیکھنے والے اس کے حیرت زدہ ہوتے ہیں
اور وہ لوگ جو اہل علم سے معدود ہیں ایسے امور شائع کرتے ہیں کہ عوام ان سے گمراہ ہوتے ہیں
سجلا و نگے ایک یہ امر ہوا کہ مولوی محمد بشیر صاحب سہسوانی کہ مدرسہ اکبر آباد میں درس میں
حرم محترم کو واسطے تحصیل سعادت کے تشریف لیگے اور بعد فراغ حج کے رجعت قمری کے چلے
آئے اور باوجود تفہیم عوام و خواص کے مدینہ منورہ کی طرف قصد نہ کیا خدا جاسمین انہوں نے کیا فائدہ
سوچا جب کہ آباد میں تشریف لائے اور یہ امر شہرت پذیر ہوا ہر طرف سے اس کا شور ہوا مولوی صاحب
موصوف نے ایک رسالہ مسمیٰ بالقول المحقق المحکم لکھا اور او میں زیارت نبوی کو مستحب ٹھہرایا
اور احادیث نبویہ کو جواب زیارت میں وارد ہیں ازراہ افراط باطل و عاقل بنا یا جب ہر سالہ
شائع ہوا دیکھنے والوں کو سخت تعجب ہوا مولوی صاحب نے ایسی چشم پوشی ظہار حق میں فرمائی اور ایسی
نقل عبارات میں قطع و برید کی کہ کسی کو پسند نہ آئی نظر اس کے کہ عوام گمراہ نہ وین اور ان کے رسالہ کے معانی
پریشان نہ وین ضل لو ذی عالم یعنی مولوی عبد الجبار صاحب بکا پوری نے ایک رسالہ مسمیٰ بالکلام المبرم
فی نقص القول المحقق المحکم تالیف کیا بظاہر اس رسالہ میں شرح ہو اور فی حقیقت جرح ہو امیدار بالانصاف
یہ کہ چشم غور ملاحظہ فرمائیں و تشہید مورخہ سنہ ۱۲۸۱ھ نظر بران حسب ایش نصف ممدوح بطرز خوب تقطیع کاغذ
مغوب خوش وضع و خوش قطع مرتبہ اول مطبع علوی میں چھپا بعدہ مرۃ بعدا خری حسب ذائش تو کو محمد یوسف صاحب سرسک
پر عاصی شیخ محمود علی بمطبع شوکت اسلام نے چھاپ کر پیشکش اہل اسلام کیا فاکہر ملہ و لا و آخر اد آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

ایک شخص دعویٰ کرتا ہے اس بات کا کہ چچہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کے موجود و متحقق ہیں اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت میں اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب السنن وغیرہ سے ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا وکرم و نوح کنو تکم و ابراہیم کا براہیمکم و موسیٰ کو سنگم و عیسیٰ کیسے کم و نبی کبیکم آیا ہے قول اسکا یعنی موجود و متحقق ہوا مثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کا عالم میں یعنی مذکور کے حق ہو یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہو یا غلط اسے استہانت و اجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش کرتا ہے اسکا کیا حال ہو اس کے عقیدہ ثابت ہو نہیں سکتا اور اس کا نقطہ

ہو المصوب

اولاً جانتا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح اسناد اور مستند و ارباب تحقیق نے اسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین سیوطی تحریر احادیث شرح مواقف میں لکھتے ہیں روی احکام فی مسئلہ کہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلہن قال سبع ارضیں فی کل ارض نبی کبیکم و آدم کا وکرم و نوح کنو تکم و ابراہیم کا براہیمکم و عیسیٰ کیسے و قال صحیح تہی او علامہ بالیون شامی حنفی احکام المرعیان فی احکام الکبان میں لکھتے ہیں قال احکام حدیث ابن عباس بن یعقوب الشافعی حدیثا عبیدہ حدیثا علی بن حکیم حدیثا شریک عن عطاء عن ابی اضمج عن ابن عباس قال و من الارض مثلہن قال سبع ارضیں فی کل ارض نبی کبیکم و آدم کا وکرم و نوح کنو تکم و ابراہیم کا براہیمکم و عیسیٰ کیسے قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاهد قال احکام حدیثا عبیدہ بن حسن حدیثا ابراہیم بن حسین حدیثا آدم حدیثا عبیدہ عن عمرو بن مہاجر عن ابی اضمج عن ابن عباس قال و من الارض مثلہن قال فی کل ارض نوح ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری و مسلم انتہی و ثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات ب اگانہ ہوتے اور اوپرین مخلوق اسکی موجود ہو چندا حدیث سے ثابت ہے اور مذہب معتزلیں کہی ہی ہو حافظ ابن حجر نے بیان کیا

شرح صحيح بخاري من لکته بن قال لداودي في قوله تعالى ومن الارض مثلهن ولما رآه علي بن ابي طالب
بعضها فوق بعض ونقل عن بعض المتكلمين ان المشيئة في العدد خاصة وان اوسع متجاوزة حكاي بن الحسن
عن بعضهم ان الارض اربعة قال هو مردود بالقرآن والسنة قلت لعلة القول بالتجاوز والافصاح
في المناقشة ويدل للقول لظاهر ما رواه ابن جرير من طريق شعبه عن عمرو بن مرة عن ابي بصير عن ابي
عباس في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال في كل ارض مثل ابراهيم ونحوها على الارض من الخلق كذا
مختصر او اسناده صحيح واخرجه احكام وليست من طريق عطاء عن ابي بصير ولا داود بن سعيد ارضين كل
ارض آدم كادكم ونوح كنوكم وابراهيم كابراهيم وعيسى كعيسى ونبي كنبيكم قال البيهقي اسناده صحيح الا
شاذ وظاهر قوله تعالى ومن الارض مثلهن يراد على ان المشيئة في قولهم ان لا مسافة بين كل ارض ارض
وقد روى احمد والترمذي من حديث ابي هريرة مرفوعا ان بين كل ساروسا وخمسائة عام وان بين
كل ارض ارض خمسائة عام واخرجه اسحق بن راهويه والبيهقي من حديث ابي ذر روى عنه ابي بصير
شهاب الدين خفاجي حنفى حاشية تفسيره في اوى من لکته بن الذي يعتقد ان الارض سبع السموات
ولها سكان من خلقه يعلم اسما انتهى ادر سليمان جبل حاشية جلالين من لکته بن ذكر الله تعالى ان
السموات سبع طبقات ولم يأت للارض في التنزيل عدد صريح لا يكمل التاويل الا قوله تعالى ومن الارض
مثلهن وقد اختلف فيه فيقال في العدد لان الكيفية والصفة مختلفة بالمشاهدة والاختلاف بين
وقيل مثلهن اي في اللفظ وما بينهما وقيل هي سبع الا انه لم يفتق بعضها عن بعض قال الماوردي في صحيحه
الاول منها سبع السموات انتهى اورث علي عراس من تحرير كرتي بن روى عن عبد الله بن عمر
عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه قال بين كل ارض الى ارضيها مسيرة خمس مائة عام وهي سبع
طبقات الارض الثانية سجن الریح ومنها يخرج الريح المختلفة وفي الارض الثالثة خلق وجوههم كوجوه بني آدم
واقواهم كانوا الكلاب ابراهيم كادى الانس واربهم كاربهم البقر واذنهم كاذن البقر واستعارهم
كصوف الضان لا يعصون الا امرهم عمن ينكرون واما الارض الرابعة فيها حجارة
الكبريت التي اعد الله لاهل النار سحر بها جهنم قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والذي نفسي بيده
ان فيها اودية من كبريت لو ارسل الله فيها الجبال لرواسى لضاعت والارض خامسة فيها عقارب
اهل النار والسادسة فيها دواب اهل النار وعمالهم واهلها سبعين والسابعة مسكن الميسر وجوده الخلق

اور فاضل محمد بن احمد بن ایاس حنفی بدائع الدہور فی وقائع الدہور میں لکھتے ہیں کہ کتب
 ابن مسنہ لما خلق السد الارض كانت طبقة واحدة فشقها فصيرا سبعة كما فعل فی السموات
 وجعل بین الطبقة والطبقة مسيرة خمسمائة عام وهو قول تعالى فشقنا بها وجعلها سبعة فكان اسم
 الطبقة العليا اديا والثانية بسيطا والثالثة ثقیلا والرابعة بطیحا والخامسة حبنا والسادسة
 ماسكة والسادسة الثرى وسكان الارض الثانية امم يقال لهم لطس وطعامهم من جوهم وشرابهم
 من دمهم والطبقة الثالثة سكانها امم وجوهم كوجوه بني آدم وادواءهم كانوا كادواء بني آدم
 بني آدم وارجلهم كارجل البقر وعلى بدانهم شعر كصوف الغنم ودهولهم ثياب والطبقة الرابعة سكانها امم
 يقال لهم اكلامهم ليس لهم عین ولا اقدام بل لهم اجنحة كاجنحة القطا والخامسة بها امم يقال
 لهم كخشن وهم كاشال البغال ولهم اذنان كل ذنب نحو ثلث مائة ذراع والسادسة بها امم يقال
 لهم كخثوم وهم سود الابدان ولهم مخالب كمنابض السباع ويقال ان الله تعالى سلبهم على با جرح
 وما جرح حين يخرجون فيلکهم والطبقة السابعة فيها سكن طیس وجنوده من المردة والشیاطین
 انتهى ملخصا واما لما معلوم كذا حاجب به كجملہ طبقات باقیہ من انبیاء كہونا ہی ثابت ہر چنانچہ حدیث
 مذکور کہ صحیح ہو ولالت کرتی ہو اور قرآن پاک میں ہو دلکل قوم ہادی یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی
 مبعوث ہوا ہو اس سے معلوم ہوتا ہو کہ ہر قوم کے واسطے ایک اہل مقرر ہوا ہو پس ہر گاہ طبقات
 باقیہ میں وجود مخلوقات الہی کا ثابت ہو اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی محل نہیں جوڑی گئی لاہر
 کہ وہاں ہی راہ نما ہوں گے اور علامہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے ہی یہ بات ثابت ہو کہ حضرت
 جبریل طبقات باقیہ میں ہی وحی لے جاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں ان الله الذي خلق سبع
 سموات ومن الارض سبعة ارضين منزلة الامم الوحي ينزل بين السموات والارض منزل
 به جبریل من السماء السابعة الى الارض السابعة انتهى ہر گاہ یہ قین امرؤ من قین کہ گناہ گناہ
 کہ لفظ نبی کنیکم سے اگرچہ یک یک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اوکا مثل
 ہوتا ہمارے نہ تم نبیین صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کے ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ کلام
 عرب میں کان تشبیہ کے واسطے مستعمل ہو اور تشبیہ میں لازم نہیں ہو کہ مشبہ بہ مثل ما اقویٰ ہو
 مشبہ بہ بلکہ کہی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرور تقیم کے واسطے ہوتی ہو قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا

آمد نور السموات والارض مثل نور مشکوۃ فیہا صباح اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے نور کو تشبیہ
 دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے اور نظر ہر ہو کہ نور اتنی بدرجہ ہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت
 خاک را با عالم پاک پس لفظ بنی کنبلیم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہو کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا
 مثل خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہو بلکہ یہ تشبیہ فقط تعلیم و تقسیم کے واسطے ہے اس غرض سے کہ
 جس طرح سے یہ خاتم الرسل اس طبقہ میں ہو اسی طرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ
 خاتم مثل اس خاتم کے ہو بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل
 ہمارے خاتم الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا ذکر بھی وارد ہے اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کے اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہیں بلکہ دوسرے آدم کے
 اور تمام کتب عقائد میں یہ امر صریح ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتیٰ کہ ملائکہ سے بھی
 افضل ہے اور یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کہ تمام مفسرین و ادراک کا اتفاق
 اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن
 پاک میں اُن کا ذکر ہے اور اسے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث
 صحیح میں وارد ہے اناسید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الالہین الا خیر
 و بیان سے دو مقدمے مسمد ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے
 افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب و خلق
 مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے جس مائت خاتم الانبیاء
 طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہو کہ مائت
 میں اتحاد و ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے اسی واسطے انسان انسان کے مائل کلا تا ہر انسان جن
 یا فرشتہ کے مائل نہیں کلا تا ہر اور عبارت بدائع الدہور وغیرہ سے جو سابقا منقول ہوئی
 معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کی صنف سے نہیں ہے اور یہ امر نصوص طبعیہ
 سے ثابت ہے کہ بنی ہر قوم کا اسی قوم کی صنف سے ہوتا ہے تاہم است او کے ساتھ ارتباط پیدا
 کرے اور اسکی متابعت کرے اسی واسطے بنی آدم پر کوئی بنی قوم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث
 نہیں ہوا پس ضرور ہے کہ انبیاء و مخلوقات طبقات باقیہ کے انہیں کی صنف سے اور انہیں کی

جنس سے ہون گے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہماری جنس سے ہیں پس دونوں خاتم میں مماثلت
 کہ عبارت ہو اتکا و صنف و صفات سے کیونکر ہوگی اگر سے اس قدر میں دونوں شریک ہیں کہ ہر ایک
 نبی خاتم انبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے
 لیکن مجاہدیں شرکت سے مماثلت کا اطلاق درست نہیں ہو اتکا حاصل حدیث مذکور صحیح ہو اور عقیدہ
 موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق امجد صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کا باطل ہو اور اس
 حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہو بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہو مقام افسوس و تعجب
 ہو کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب پیرہ سو کے گزرے اور اس مدت
 میں صد ہا نقباء اور محدثین اور ہزار ہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گزری
 مگر کسی کے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس حدیث
 عقیدہ کی خاطر عاظر میں آیا انما سد وانا الیہ راجعون لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ و آلہ
 وسلم بد الدین غریبا و سید عود غریبا تا زم برین عقل و دانش اگر شیوس جبل کی یہی
 کیفیت رہی دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط
 کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے و آلی اللہ المشتکی دمنہ البدر والیہ الرجعی
 بنما ما خطر بالبال و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراحمی عفور بہ القومی المتقو ذ من مشرور
 اصحاب الطفیان والغنی ابواکسناات محمد عبدالحکیم تجاوز اللہ عن ذنبہ ابجلی و انحنی

محمد عبدالحکیم
 ابواکسناات

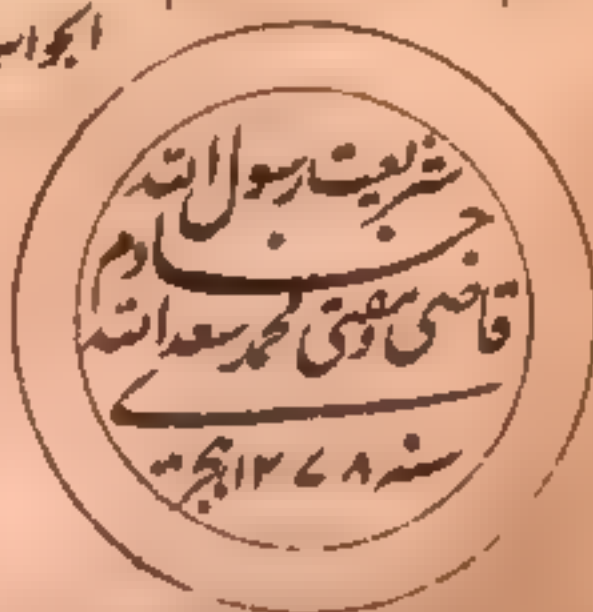
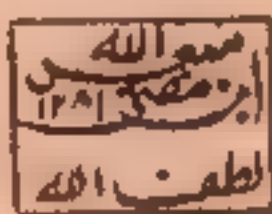
واقعی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کا عالم میں بمعنی
 مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ ضلالت اہل سنت و جماعت کے ہے اور دلیل میں جو
 حدیث پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں
 و اللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

حدیث مذکورہ صحیح و معتبر ہو اس سے جو عقیدہ دعویٰ نے استنباط کیا ہو وہ باعث کم علمی و نافی کا ہو اور محض خلاف عقائد اہلسنت و جماعت کے ہو اس کا جواب جو انہی معظّم برادر کرم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے تحریر فرمایا ہو کافی و دافی ہے اوسیکے موافق عقیدہ رکھنا چاہیے و اسد اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب مقدمہ خادم اولیاء اسد الکرم محمد ابراہیم غفرلہ اسد الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم مغفور فقط



ہوالموفق للمحق

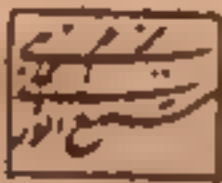
اسد و رابطہ جہت اسے بجواب رائق بحریب فی الواقع درشبہ مشارکت شبہ و شبہ بہ در نفس و جہمی باشد نہ در امور دیگر مثلاً در زید کا لا اسد مشارکت در شجاعت است پس و از ان مماثلت زید و اسد در ذات و صفات دیگر لازم نمی آید ہمکنار فیما نحن فیہ و اسد اعلم کتبہ العبد الاثم الاداہ محمد سعد اسد عفی اللہ عنہ
اجواب صحیح و الراہی صاحب کتب نجیحہ



ہوالموفق

یہ جواب مسئلہ پر او پر غایت تحقیق اور توضیح اور تفصیل مفید کے فسلہ اسد تعالیٰ و البقاء دار فی الواقع غرض کاف سے بیچ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بنیائیکم فقط توضیح اور بین ہم نہ مماثلت بیچ جمیع صفات کمالیہ مختصہ بذات شریف کے کیونکر ہو اور حال آنکہ یہ مخالف ہو اکثر

اعادیت صحیحہ کے کہ ولایت کرتے ہیں اور اختصاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ
 ان صفات کے اور بھی اگر خاتم الانبیاء ہر طبقہ کا ساتھ ہے مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے متصف ہو تو منجملہ ان صفات کے آپ کے ایک صفت یہ ہے کہ آپ طبقہ فوقانی کے
 خاتم الانبیاء ہیں پس چاہیے کہ وہ بھی اسی طبقہ فوقانی کا خاتم الانبیاء ہو نہ باطل قطعاً اور
 تفسیر نیشاپوری سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعضوں کے نزدیک طبقات سبع زمین کے ثابت
 نہیں تو خواہ مخواہ حدیث مذکور نزدیک ان لوگوں کے ماقول ہوگی و ہذہ عبارت ظاہر
 الایۃ مدلل علی ان الارض متعددہ وانما سبع کالسموات و ذہب بعضہم الی ان قولہ سبحانہ
 مثلہن فی الخلق لا فی العدد و قیل ہن الا قالیم سبعۃ والدعوۃ شاملۃ جمیعہا و قیل انہا سبع
 ارضین من کل واحد سیرۃ خمسۃ عام کما جاء فی کل ارض منها خلق و فی کل منها آدم و
 حوا و نوح و ابراہیم و ہم نساہدون لہما من جانب ارضہم و لیسہدون لہما من جانب ارضہما و جبل اللحم
 نور الیقظیون بہ و ذکر التعلیٰ فی تفسیرہ فصل فی خلایق السموات والارضین و اشکالہم
 و اسمائہم اضرنا عن ایرادہم بالعدم الوفاق بیل تملک لروایات انتہی مگر قول بوجہ طبقات
 ہفتگانہ زمین کے اور موجود ہونے خلایق کے بیچ ہر طبقہ اور آدم اور نوح اور ابراہیم
 وغیرہم کے سوق آیت اور حدیث صحیح سے اظہر ہے اور جواب بحسب سلمہ اللہ تعالیٰ
 واسطے اس کے شافی اور کافی ہے واللہ اعلم کتبہ العبد العاصی الی نور علی عفی عنہ



۱

۲

۳

خاتمۃ الطبیع لہ الحمد والمنة کہ بقدر نہ حدیث چھ مثل آنحضرت کے ایک سقائے سخی علی
 بحرین و نقباء محمدین و بنجار متقیین حاکمان شرع مبین مظہران حکام دین کا واسطے ہایت مؤسسن طبع
 شوکت اسلام مقام لکھنؤ میں شیخ وزیر علی صاحب مطبع موصوف کے ہاتھ سے چھپ کر مطبع طبابع خاص عام فقہ



بسم الله الرحمن الرحيم

حمد لمن علمنا ما لم تعلم صلوٰۃ علی رسولہ المکرم و علی آلہ و صحبہ ذوی الہم اما بعد کتا بہ بندہ
گنہگار اسید وار رحمت پروردگار محمد عبد العزیز ابن عبد القادر القنوجی کان اسد لما
تمیز مولانا حاج اکا قضا ابوالحسنات محمد عبد الحی اودام فیضہ العلی کہ اس زمانے میں
شیوع جبل اسقدر ہو گیا کہ تمام اکثاف دیار و اطراف اصوار حسان جبل سے پُر ہو گئے
اور فقدان علم اس مرتبہ پونہا کار باب اذہان و اصحاب بمعان مفقود ابھر ہو گئے علی انھوں
فن حدیث کہ عوام و خواص اسکو نہایت آسان سمجھنے لگے اور باطن نظر کو چوڑے ظاہر نظر پر
چلنے لگے اور بعضے اس فن کو بیفائدہ جاننے لگے بلکہ اسکی تحصیل کو تضییع عمر سمجھنے لگے کسی کے گمان میں
یہ ہو کہ ہکو در مختار و عالمگیری کافی ہو و جامع الرموز و المختار وافی ہو جو سلطان کتب میں
اور امثال اسکے میں ہو وہی صحیح ہو اگرچہ حدیث صحیح اسکے خلاف واروہ کسی کے اعتقاد میں
یہ ہو کہ جو حدیث صحاح ستہ میں ہو وہ مقبول ہو اور جو انہیں نہیں ہو بلکہ اور جامع و مسانید میں
ہو وہ غیر مقبول ہو کسی کا بوقت غاکرہ حدیث یہ کلام ہو کہ ہکو کتب فقہ سے غرض ہو حدیث سے
کیا کام ہو کوئی ماریعت حدیث صحاح مشہورہ کو سمجھتا ہو اور مادی کو غیر صحیح جانتا ہو یہ سب
آراء جادہ اعتدال سے تجاوز ہیں اور محل توسط و خیریت سے منحرف ہیں لہذا نبیائنا و اولادنا
قلوبنا بعد ماصرقتنا عنہا اور اعلیٰ ترین قبائح و شنائع جو اس زمانے میں برائندہ ہیں یہ

کہ علماء زمان اپنی تصانیف میں طریق مناظرہ کو چوڑے کے مسلک جہاں اعتقاد اختیار کرتے ہیں
 اور طریقہ متوسطہ سے کنارہ کشی کر کے سبیل فساد پر چلتے ہیں ایک دوسرے کو اپنے رسائل میں
 شیطان و دجال بناتا ہے جو چاہتا ہو وہ کہنا کہ ہر گاہ علماء کی یہ کیفیت ہو جائے تو ہر کیا شیعہ
 کریم اور جب ارباب فضل کی یہ شان ہو ارباب جہل کو کیا کہیں قبل آدین مولوی محمد بشیر صاحب
 سہسوانی نے ایک سالہ مسمیٰ بقول المحقق المحکم فی زیارۃ قبر البصیب الاکرم تصنیف کر کے شائع
 فرمایا۔۔۔ میں آنجناب زیارت قبر نبوی کو طرف جمہور حنفیہ کے منسوب کیا اور احادیث زیارت
 پر حکایت غریبہ ہونیکا دیا چونکہ یہ تحریر ادنیٰ حیثیت تو سب سے خارج ہو گئی نظر احسان حق و البطل ماحل
 کی ایسا تحریر ان کے جواب میں کی گئی تمام اسکا الکلام المبرور فی نقض القول المحقق المحکم لکھا گیا اور
 اوسمین طریقہ مناظرہ اختیار کیا گیا اب بعد عرصہ دراز کے مولوی صاحب موصوفہ توجہ اسکی
 رد کی طرف ہوئے اور ایک رسالہ مسمیٰ بالقول المنصور فی زیارۃ سید القیوم تالیف کرتے ہیں کہ ان
 اور اوسمین طریقہ مجادلہ و مکابره کو اختیار فرمایا صاحب کلام مبرور کی شان میں کلمات اہیہ و ثنائیہ
 علماء سے بعد میں تحریر کیے اور فقہار کبار اہل الایدی والا بصار پر الفاظ طعن کے ثبت کیے
 سابقا سموع ہو تا تھا کہ مولوی صاحب موصوفہ اب مناظرہ سے خوب واقف ہیں اور فن حدیث
 و اسما و بحال وغیرہ میں تبحر ہیں لیکن اس رسالہ نے اس کے خلاف ظاہر کیا بچند وجوہ اول اسکی
 سابقا اس امر کے قائل ہونے تھے کہ بعض فقہاء وجوب کی طرف ہی گئے ہیں اور اس سالہ میں اس
 واض کر کے احتجاج بدراجاء نقل کیا اور اپنے زعم میں اسکو نہایت صحیح و درست سمجھا اور یہ
 خیال نہ فرمایا کہ مراد مذہب سے جن کتب میں اوپر اجماع منقول ہو مطلق طاعت ہو نہ احتجاجاً و عقلاً
 وجوب و سنت ہو نہ اولیٰ کہ قول سنت سے انکار بحث فرمایا اور یہ تحریر کیا کہ سنت ہو کہ نہ ہونے
 زیارت کی کسی نے تصریح نہیں کی اور شرح مواہب کو بھی جو سند اول میں الناس پر سنا ہے کیا
 حکوم انکار کیا و اول کو ایسا مفتوح کیا کہ قول وجوب و سنت کو بھی اجماع طرف احتجاج کیا اور خیال کیا کہ اگر
 ایسا ہی ایسا و اول مفتوح ہو جائے گا و لیکن تمام نظام شریعت نہ وبال ہو گا کہ تمام حکم متعدی لازم کے معنی میں فرق نہیں کیا
 اور جفائی کو جو حدیث میں حج و عمرہ زمرہ فی فقہ جفائی میں وارد ہے مثل حکایت حدیث میں ما جہا میں ہو گیا ہے
 نیز عبارات کی نقض میں ایسا اب تصریح کر دانا کہ کسی کی علم نے اسکو بتو جہا ہو عبارتیں ایسی کے سوائے تیرا و کو نقل کرنا

اور جو عبارتیں احقاق حق کی تھیں اور جو چوڑیاں تھیں انکے قول قریب واجب کو جواب زیارت
 میں بعض فقہاء کے کلام میں وارد ہے سابقا مثل جواب سبھا اور اس سالہ میں جا بجا اور کتب آفتاب
 پر محمول کیا تھیں انکے جرح رواۃ حدیث میں سعی بلیغ فرمائی اور عدم مقبولیت جرح مہم جو تمام کتب میں
 منقول ہے نظر میں نہ آئی تھیں انکے جرح کے مقدم ہونیکو تعدیل پر اختیار کیا اور جو مذہب جمہور
 محدثین کا ہے اور کتب اصول حدیث میں مسطور ہے اور کچھ چوڑیاں تھیں انکے بیان کلام مہم میں
 نقل عبارات میں بقدر ضرورت اختصار ہوا تھا اور کچھ عین تحریف تصور کیا اور تحریف کو جہاں کلام
 مہم کی طرف مبایک ہو کر منسوب کر دیا و کم من فرق بنیاد تھیں انکے فقہاء معروفین کو مجہومین اور محدثین
 مشددین کو غیر مشددین اور غیر متساہلین کو متساہلین بنایا اور وعید سو دظن و افتراء سے کچھ خطر
 نہ فرمایا اتن امور سے اور امثال ان سے جو ناظر سالہ پر مخفی نہ رہیں گے حال کیاں مستعد اور فطانت و مبلغ
 علم و ذکاوت مولوی صاحب موصوف کا واضح ہو گیا اور جو نکہ ایسے امور کے سبب عوام قسطنطنیہ
 پر گئی اور خواص متروک و متخیر ہو گئے اس سبب سے جواب اس سالہ کا تحریر کرنا پر ضرور ہوا بنا و علیہ
 ایک رسالہ اسمی بالکلام المبرور فی رد القول المنصور ایک مہینے سے کم میں باوجود
 اشغال کثیرہ و عوائق عدیدہ کے تحریر کیا گیا اور اس میں قول مولوی صاحب مروج بلفظ قال
 اور جواب اور کا بلفظ قول لکھ کے احقاق حق کیا گیا اور ترتیب اسکی ایک مقدمہ اور دو باب ہوئے
 انہی نظر میں با انصاف سے یہ ہے کہ اس سالہ کو بنظر غائر ملاحظہ کریں اور باطل کو حق سے اور حق کو ظلم
 سے تمیز کریں و ہذا اوان الشروع فی المقصود متوکل علی ما جب لاکرم و کجود مقدمہ مخفی نہ رہے کہ باب تبارک
 قبر نبوی میں تین اقوال ہیں ایک یہ کہ مستحب ہے اور اس قول کو فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں بلفظ
 قال مشایخنا نقل کیا لیکن اس سے یہ نہیں مفہوم ہوتا ہے کہ یہ قول جمہور حنفیہ کا ہے کیونکہ جمع مع بالاضافہ
 نص عموم میں نہیں کہلایم من المطلق وغیرہ دوسرے یہ کہ سنت ہے اور اس قول کو شرح ہوا ہے میں
 جمال الدین مالکی سے اور شفاء الاسقام میں نجم الدین صلی سے نقل کیا ہے تیسرے یہ کہ واجب ہے اور جو لو
 قریب واجب لکھتے ہیں اور کام جمع جواب کی طرف ہے اور اس قول کو ایضاً مالکی سے ابو عمر ان نے
 اور ایضاً شافعیہ سے ابن حجر مکی و سطلانی نے اور ایضاً حنفیہ سے شارح مختار و صاحب مجمع الانہر
 و طرہ البی و شرنبلالی و صاحب خزائن المفتین و کرمانی و صاحب الباب المناسک وغیرہ نے اختیار کیا

اور ابن ہمام اور صاحب منہج الفقہاء اور صاحب منہج الہدی وغیرہ نے اس قول کو نقل کر کے سکوت کیا ہے
 عبارات ان سبکی کلام بہرہ میں منقول ہیں اور ایک عبارت ابن حجر مکی کی اس مقام پر جو کلام بہرہ میں
 منقول نہیں ہو لکھی جاتی ہے کہ جس سے صحت بر صیح قول جو یہ مفہوم ہوتی ہے وہ مامران میں ترک الصلوۃ
 علیہ صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم و ترک یا تر مع القدرة علیہا تسادیانی ان کما نہما جفا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وان اجمع بذہ الاوصاف البقیۃ الشیعۃ لہی مثبت لثارک الصلوۃ علیہ عند سماع ذکرہ بخشی ان مثبت نظیرا
 لثارک لزیارۃ فیخشی علیہ ان یکون فقیرا غم الالف مستحقا دخول النار بعدا من اس و رسولہ عوا علیہ من
 جبریل من نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بذلک البیحق و بحیال المعونہ لا دین لہ لا یری وجہ فیہ شیئہ ذلک حفظہ اخیر
 من تہاون فی ترک لزیارۃ مع قدرۃ علیہا علیہ کیون حاملہ علی التفصل من بذوالقبائح والرجوع الی اللہ
 بترکہ جفا ذمیا لہدی ہو وسیلۃ وسیلۃ سائر الخلق ولقد شاہدنا کثیر من ترکوا الزیارۃ مع القدرة علیہا فاؤثر
 اللہ بذلک ظلمہ محسوسہ علی وجہ ہم و فترۃ عن الخیرات قطعہم عن عبادۃ اللہ و شغلہم بالدنیا الی ان ماتوا و کثیر من
 نزلت علیہم مظالم الناس الی ان منعوا مشاہدہ اولی القدا خبرت عن بعضهم من اہل مکہ انہ کما ارادوا ان یحج بہا منعہ علی
 فلا زال الناس یوجہونہ بترک لزیارۃ الی ان اذنی اسبابا فجہ داخلہ جمیع اہلہ وقال لہم اخرجوا قبلی و حکم فلما جہز
 مرکوبہ داراوان یرکبہ سلط اللہ علیہ صبا لہم کثرۃ فاحشۃ فمکلف و ذہب الیہ لزیارۃ و عادی و اودعونی ثم تم
 تسخیر الی ان مات من غیر زیارۃ لما انہ حقت علیہ کلمۃ کثیران تہی در و لیل قول جو یہ کی حدیث من حج ولم
 یرزنی فقد جفانی ہر جو ایک طائفہ محدثین کی نزدیک قابل احتجاج ہوا و سکی طرف بحر العلوم اکان اربعہ من
 اشارہ کر کے لکھتے ہیں منہجی لمن حج ان یوجہ بعد الفراق من الحج الی المدینۃ لیزور قبر المصطفی لہا کیون لمن حج
 و جفا تہی و راسو جہ سے محبت من دن لوکین جو زیارت کو نہیں گئے طعن کرتے ہیں خیال ہے وہی کتاب بعد اخبار من
 غیر من و قال لک من لکھتے ہیں مات فیما العارف البیہر حم الدین عبد اللہ بن عبد الباقی الشافعی لیس شیخ ابی العباس
 عن تمان و سبعین سنۃ جاوزت مکتہ و انار لہی صلی اللہ علیہ وسلم تہی و ریدہ قول اگرچہ نظر علوم بعض خواص میں
 نہایت مستبعد معلوم ہوتا ہو لیکن بعد قابلیت احتجاج ہونے اس کے یہ سبعا و مرفوع ہو جائے اور نہ خیال کے
 چاہیے کہ فتویٰ ساتھ اس قول کے مخالف ہو فقہار کے کیونکہ ایک طائفہ فقہار مذاہب اربعہ کا اس طرف بھی گیا کہ
 اور دعویٰ اس امر کا کرنا کہ جمہور حقیقہا سب کتب کی طرف گئے ہیں ظاہر باللیل ہر کسی نے صریحہ نسبت اس قول کا
 طرف جمہور کو نہیں معلوم ہوتی ہے اور دعویٰ اس کا کرنا احتجاج پرخش غلط ہے چنانچہ تحقیق ان سب امور کی و ما موزر

متعلقہ کی عنقریب ظاہر ہوتی ہو انشاء اللہ تعالیٰ باب اول رد میں ان قول کے جو مولوی محمد بشیر صاحب مدظلہ
قول منصور میں اور اسکے باب اول میں واقع ہوئے ہیں آری باب نصاب کو چاہیے کہ تامل و اخذ فرما کے
ملاحظہ کریں کہ مولوی صاحب موصوف نے اس باب میں کیا کیا استقدا و ظاہر کی ہو اور یہ وہ استقدا
ایک آن میں کس طرح سے مثل عبارت منتشر کے ہو گئی قال سلمہ اللہ تعالیٰ اما بعد جانا چاہیے کہ ایک سالہ
مولفہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کہ محمد عبد الجبار کے نام سے لکھا گیا ہو اور موسوم بالکلام المبرور
نقض القول المحقق الحکم ہو نظر سے گذر اکمال تعجب پیدا ہوا کیونکہ پہلے یہ سموع ہوا تھا کہ مولوی صاحب
موصوف کو نسبت سائر علمائے فرنگی محل کے علوم دینیہ کے ساتھ زیادہ مناسبت ہو اور حلیہ تقویٰ و پارس
و تہذیب سے محلی ہیں لیکن اس سالے نے اسکے خلاف ظاہر کیا ایک نمونہ تقویٰ یہ ہو کہ رسالہ تپا یف
کر کے محمد عبد الجبار کی طرف منسوب کیا اور وعید کذب سے کچھ اندیشہ نہ فرمایا اور شیعہ دیانت یہ ہو کہ نقل عبارات
میں تحریف اختیار کی اور تہذیب کے یہ کیفیت کہ اس سالہ میں ایسے کلمات تحریر فرمائی کہ شہر ان اہل علم کی
شان سے از بس بعید ہیں اگر بفحوائے آیہ کریمہ لمن تصیر علیہ ظلمہ فاذا لک علیہم من سبیل جواب ترکیبی
دیا جاتا تو مضائقہ نہ تھا لیکن بمقتضائے دامن صبر و غفران ذلک من عزم الامور صحیح جیسے مناسب معلوم ہو
اقول علمائے قدیم و جدید کا شرقا و غربا یہ دستور ہا کہ اپنے تلامذہ کا نام اپنی تصانیف میں درج کرتے ہیں
اور بزبان حال تلامذہ خصوم سے گفتگو کرتے ہیں اور سر اس میں یہ ہو کہ حال مثل مقال کے گویا سمجھا جاتا ہو اور امری
مثل مقال کے تصور کیا جاتا ہو اور ظاہر ہو کہ حال تلمیذ موافقت استاذ ہو پس مقال استاذ بعینہ مقال تلمیذ
ہو بنا علیہ ایسی نسبت داخل کذب نہیں ہو سکتی اور شرعا کوئی قباحت ہر عام نہیں ہوتی نظیر اس کی کتب
نظمت اکمال ہو کتب معانی و بیان میں مفصل ہو وادین شعراء متذہبن اور مقالہ بابت جو میں ملاحظہ فرمائیے
اور کتب باقی کو صدق متمیز فرمائیے خود اپنے حال کو اور تقویٰ کو یا کیجیے کہ تپا بلکہ سو کو ایہ محمد صاحب سوانی کے اپنے بعض
تلامذہ کے نام سے آپ نے تحریر کی تھی اور بقابلہ بعض اخبار الدہ آباد کے آپ تلمیذ کے نام سے تقریر کی تھی فیا
ایہ الذین آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون کبر مقتا عندنا ان تقولوا ما لا تفعلون اور نسبت تحریف کے اور
کلمات دامیہ کے صاحب کلام مہرم کی طرف متبان ہو کلام مہرم میں نہ نہیں تحریف ہو اور نہ کوئی کلمہ نہ
شان ہو کما شیخ عنقوب علی کل سبب واریب بلکہ یہ امر معکوس آپ ہی پر ہو کہ آپ نے اس سالہ کی مفتوح
میں ایک عالم کے تقویٰ پر اعتراض کیا اور وعید سوطن سے ہرگز خون نہ کیا اگر مقتضای کلمتین بدان نظر

یلیغ کیا جائے تو مضائقہ نہ تھا لیکن باقتضائے حدیث لاکو ذوات متعدی اعضاء مناسب معلوم ہوا قال منشی
 زہبی کہ زیارت قبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں تین اقوال ہیں ایک استحباب و دوسرے سنت موکہ
 تیسرے وجوب اور جو لوگ کہ قریب بواجب لکھتے ہیں تو مرجع اوسکا یا سنت موکہ کی طرف ہو استحباب
 کی طرف اقوال جمع قول قریب واجب طرف سنت یا استحباب کے مخدوش ہر سوجہ سے کہ جو شیا ایک سے
 کے قریب ہو اوسکا حکم اسی شے کا ہوتا ہر شے کی ماتحت کا اور کسی فقیہ نے قریب واجب کا اطلاق مستحب نہیں کیا
 بلکہ فقہاء نے اطلاق اوسکا البتہ جب پر کیا ہو کما سیف عتق قریب پس قریب واجب کا مرجع واجب کی طرف
 ہو گا نہ سنت اور مستحب کی طرف اور خود آپ قول محقق حکم میں تحریر فرما چکے ہیں کہ واجب کہنا اور قریب
 کہنا دونوں قول متقارب ہیں اور یہی لکھ چکے ہیں اظہار ان دونوں قول کی دلیل بنی ایک ہی ہو گی
 یعنی وہ حدیث جس میں نسبت تارکین کے لفظ جفائی آیا ہو اور یہی لکھ چکے ہیں کہ ایک کی تضعیف ہو گی
 کہ دوسرے کی تضعیف ہو اور یہی لکھ چکے ہیں کہ تھوڑا سی اور شامی نے جو اقوال ان لوگوں کے نقل کیے
 کہ قائل بوجوب یا قریب بوجوب کے ہیں اس سے متصوہ صرف بیان قول مرجع ہر آن سب تحریرات سے الگ ہو گیا
 کتاب کے نزدیک بھی قریب واجب حکم واجب میں ہر اب بعد عہدہ دراز کے اوسکو سنت اور مستحب کی طرف
 راجع کرنے لگے وہل ہذا تعارض محکم و متناقض حکم قال بالجملہ سبب میں تین قول ہیں اور راجع اور
 راجع نہ ہونے میں سے استحباب ہر بخیر وجوہ اول یہ کہ یہ مذہب جمہور خفیہ کا ہے اور اس امر کا ثبوت کسی
 صاحب پر پہلے یہ کہ فناء ہی عالمگیری و فتح القدیر اور ارکان رابع میں اس قول کی نسبت لفظ مشائخ کا لکھا ہے
 جیسا کہ عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ ان کتب کی عبارات منقول ہو گی اور قاعدہ مہمل کا ہر کج معنی غیر
 فائدہ استفراق کا دیتی یہ توضیح میں مرقوم ہوا بجمع المعون بغیر اللام نحو جید احرار عام ایضا الصواعق المستنار
 پس مراد اس سبب شائع ہونے کے سوا ان بعض کے جنکا اشتناء کتب نقیض ثابت ہوا اقوال جمع مضاد
 فائدہ استفراق کا اوسوقت دیتی ہر جب غرض اضافت سے استفراق ہونہ مطلقاً لیل کے کہ علیا معافی
 و بیان بحث مسند الیہ میں اضافت کی فوائد سوا استفراق کے ہی لکھتے ہیں چنانچہ علامہ سعد الدین
 نقی زانی طول میں لکھتے ہیں وقد یون الاضافۃ لا غناہا عن تفصیل متعذر نحو اتفق اہل الحق علی کذا
 او متعذر نحو اہل البلد فعل کذا اولاً نہ منیع عن تفصیل مانع تقدیم بعض علی بعض سن غیر مرجع کو حضور الیوم
 علماء البلد کا تصریح مذموم و ابا تم نحو عل رالبلد فعلوا کذا و کذا نہ السامع او المسموع نحو حضور الیوم

لایصح القول ان قریب بوجوب

او بعض الاضافۃ ورفیضا علی کرامہ اذلال و نحو ہما نحو صدقناک و حدوک بالہاب و لا فادۃ الانسانۃ
 جنسیۃ و قیما انتہی تخصا اس سے صفات ظاہرہ کہ جمع مضامین مطلقا سفید ستغراق نہیں ہو بلکہ
 کبھی اضافت واسطے اختصار اور دفع ترجیح بلا مرجح کے ہوتی ہے جیسے حضور الیوم علی الہیاء اور ظاہرہ کہ
 مشائخنا اسی قبیل سے ہے اور صولیین کی وہاں ہی ہے کہ جب جمع مضامین انسانیت استغراقیہ ہو تو وہ الفاظ
 عموم میں معدود ہے نہ مطلق جمع مضامین قال و م یہ کہ رد المحتار میں اس قول کی نسبت لفظ الاطلاق
 ان صاحب موجود ہے اور الاحباب جمع محلی باللام ہے اور وہ فائدہ استغراق کا دیتی ہے توضیح میں لکھا ہے منہاج علی
 باللام اذالم لیکن محمود القول خود صاحب رد المحتار نے شرح باب الحواشی منہج قول جو ب کو دفع اقتدر
 اور شرح مختار سے قول قرب جو ب کو نقل کیا ہے پس اس کے قول الاطلاق الاحباب میں استغراق کو کرادہ ہو سکتا
 ہے کیونکہ جمیع اصحاب قائل استجاب نہیں ہیں بلکہ بعض جو ب کی طرف ہی مائل ہیں جیسا کہ خود اویسی
 عبارت سے مفہوم ہے اگر یہ اختلاف ہو کہ جب استغراق جمیع اصحاب مراد نہوا تو ہم اس کو اکثر اصحاب پر محمول
 کرینگے و ہو بہو لہم تو اس کا دیون دفع کرنا چاہیے کہ جمع محلی باللام جب عمد مراد نہوا موضوع ہو واسطے
 استغراق جمیع افراد کے اور اکثر افراد اور اقل افراد کے معنی مجازی ہیں نہ جب معنی حقیقی نہیں کے سبب
 مجازات مساویۃ الاقدام میں بغیر قرینہ کے یقین ممکن نہیں اور مانحن فیہ میں کوئی قرینہ اکثر پر حمل کر نیکا
 موجود نہیں مگر وہ یہ ہے کہ محلی باللام سفید ستغراق اس وقت ہوتی ہے جب عمدہ بن سکے جیسا کہ عبارت
 توضیح کی سفید ہے اور عبارت رد المحتار میں عمدہ ممکن ہے اسطرح سے کہ مراد اصحاب سے قائلین بالاستجاب
 ہوں قطع نظر اسکے کہ وہ اکثر ہوں یا جمیع یا اقل پس عمدہ کو چوڑے کے استغراق پر حمل کرنا خلاف اصول ہے
 قال شوم جمہور مشائخ حنفیہ کہتے ہیں کہ اگر کچھ نقل ہو تو اختیار ہے چاہے ابتداء ساتھ چکر کرے اور چاہے ساتھ کیا
 کے اور یہ بات متفرع ہے استجاب پر کیونکہ اگر زیارت واجب نیست ہو کہ وہ ہوتی تو تسویہ و تخمیر کیا معنی بلکہ چاہیے
 کہ تہاد بالزیارت احسن ہوتی پس یہ مسئلہ صریح دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ زیارت قبر نبویؐ نزدیک جمہور حنفیہ
 مستحب ہے علی الخصوص اصحاب فناء و مالگیری و صاحب فنیہ القدیر اور صاحب رکن الیہ و حنا و حنا بعد قول
 استجاب کے قول جو ب یا قریب جو ب کو نقل کر کے یہ مسئلہ کہ متفرع ہے استجاب پر بیان کرتے ہیں اقول استفادہ
 اس مسئلہ کا اور استجاب زیارت کے ممنوع ہے بلکہ قوائیہ جو ب پر سیلانی مستقیم ہے اس وجہ سے کہ زیارت بر تقدیر جو ب
 واجب مطلقہ سے ہے نہ واجبات مقیدہ سے اور تخمیر میں لفظ الواجب المطلق جائز ہے مثلاً اگر کسی شخص پر حاجت

واجب ہو بندر طلق غیر مقید بوقت معین او سکو ہر وقت اختیار ہو کہ چاہے نفل واکرے یا نذر او اگر ملکہ
اگر نذر مقید بوقت موسع ہو مثلاً یون کے لئے علی ان صلی الیوم اربع رکعات اس صورت میں ہی او سکو
اختیار ہو چاہے او سدن اولاً تطوعات ادا کرے اور چاہے نذر ادا کرے ان اگر نذر مقید بوقت مضیق ہو
مثلاً کے لئے علی ان صلی فی ہذا الوقت اربع رکعات اس صورت میں البتہ او سکو تطوع کے مقدم کر نہکا
اختیار نہیں ہر تا قوت واجب لازم نہ آوے و برین قیاس بہت مسائل میں کمال بخفی علی من فتح نظرو اور
ظاہر ہو کہ زیارت قبر نبوی بر تقدیر وجوب واجب مقید بوقت مضیق نہیں ہے بلکہ تمام عمر میں ایک ہی زیارت
میں ہو او سکا ادا کرنا لازم ہے پس اس صورت میں حج تطوع اور زیارت میں تخصیص نہ ہو کہ فی نعم عالی پر کمال
تعجب ہو کہ ام جلی ہی خیال نہ کیا اسی مسئلہ جمہور خفیہ کا دونوں قول پر تقسیم ہو سکتا ہے غایۃ مافی الباب یہ ہے کہ
بعض حنفیہ نے مثل طحاوی و شامی کے اس قول استحباب پر تفرع کیا ہے یہ نہیں لازم ہے کہ زیارت قبر نبوی
جمہور حنفیہ کے مستحب ہو جاوے قال اور صاحب الدہلوی نے جس مقام پر زیارت قبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم کا نسا کے لیے ذکر کیا ہے وہاں قول استحباب ہی کو اختیار کیا ہے اور قول وجوب سنت موکہہ کو غیر معتد سمجھا
اسے تعرض نہ کیا عبارت او سکی یہ قول مستحب زیارۃ قبرہ صلی اللہ علیہ وسلم للنسار الصحیح نعم بل اگر ہر جہاں
علی ما صرح بعض العلماء اما علی الاصح من شہداء ہو قول اکثری غیرہ من ان الاختصاص فی زیارۃ القبور تابع للرجال
والنساء جمیعاً فلا تنکال اما علی غیرہ فکذا لک قول استحباب لاطلاق الاصحاب اتنی اقول مستحب اور
مندوب کا اطلاق غرت فقہاء و مہولیین میں سنت موکہہ پر ہی آتا ہے چنانچہ فقہانانی نے تلویح میں اور
ملا خسرو و حلبی نے حواشی تلویح میں اسکی تصریح کی ہے ان ثلث خارج لہما پر شامی کا قول سنت موکہہ
غیر معتد سمجھنا کہانے ثابت ہوا کیونکہ جائز ہے کہ قول او سکا مستحب و قول او سکا بالاستحباب محمول ہو اور
معنی عام کے کہ شامل ہو سنت موکہہ اور مندوب کو اور بر تقدیر تسلیم ہے کہ کہ استحباب عبارت رد المحتار میں
محمول ہے مقابل واجب و سنت موکہہ پر اختیار صاحب الدہلوی سے قول استحباب کو اختیار جمہور حنفیہ نے
نہیں قال اور جذب اقلوب میں مرقوم ہے صحیح السنۃ کہ زیارت ان سرور و صاحبیہ مستحب ہے بل
ونسا و عموماً اقول حکم صحت اس عبارت میں متعلق ہے تعلیم کی ساتھ نہ قول استحباب کے ساتھ قال
و جب دوم وجہ برہم سے ہے کہ امام ابو حنیفہ سے ہی در صورت نفل ہونے حج کے تخییر فرمایا ہو بقول
میں لکھا ہے قال فی شرح اللباب قد ذکرنا الحسن عن ابی حنیفہ انما اذا کان فرضاً قال الحسن ان یبدی باجم

ثم منی بالزيارة وان جازا في جواز تقديم النقل على الفرض في المخرج الفوات بالاجماع اورا وعلوم
 که تسویه و تمیز متفرع است از استنباط بر اقوال یہ آپ ہی کو معلوم ہوا ہوگا ورنہ یہ مسئلہ منقولہ قول مع جواب برہی
 مستقیم ہر جیسا کہ سابقہ مذکور ہوا پس انحصار اس مسئلہ کا استحباب پر باطل اور افترا ہے قال اوشیح علیہ السلام
 جذب القلوب من لکنتے من زیارت النخضر نزولاً فی حقیقة فضل مندوبات و اولیہ مستحبات قریب بر جہ واجباً
 اگر کوئی شہد کرے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ زیارت النخضر امام صاحب کے نزدیک قریب واجب نہیں
 سنت ہو کہ وہ دینی تو جواب دے گا یہ کہ قریب واجب فص سنت ہو کہ وہ دینی نہیں ہے بل امام کے نزدیک نیات قبر
 النخضر مستحب ثمری اور ہر گاہ جس مسئلہ میں اختلاف صاحبین منقول ہوتا ہو تو کوئی امام صاحب کے قول پر دیا جائے جیسا
 کہ در مختار میں لکھا ہے پس حسین اختلاف صاحبین منقول نہیں اولین بالاولی امام کے قول پر فتویٰ
 دینا چاہیے اقوال عبارت جذب القلوب کے موافق ہمارے مقصود کے ہے نہ مقصود مولف کی کیونکہ سابقہ محقق
 ہو چکا اور مولف ہی قول محقق محکم میں لکھ چکے کہ واجب و قریب واجب نون قول تقارب میں اور
 اول دلیل اسپر یہ ہے کہ فقہاء بحث جماعت میں جماعت کو سنت ہو کہ وہ قریب واجب لکھتے ہیں اور اس پر احکام
 واجب کے متفرع کرتے ہیں مجمع الانہر شرح مفتی الزکریا میں جماعت سنت ہو کہ وہ ای قریب واجب کو ترک
 اہل مصر لقولوا اذا ترک احد ضرب جسور لایر حلال حد ترکہا الا العذر منه المطر و الطین و البرد الشدید
 اور فیصیح الدین شرح و تالیف میں لکھتے ہیں جماعت سنت ہو کہ وہ ای قویۃ تشبہ الواجب لایر حلال کہ الامام نے
 اور شرح بلانی مراقی الفلاح میں تحریر کرتے ہیں الصلوۃ باجماع سنت ہو کہ وہ شیعہ بالواجب فی القوۃ
 اور غیر حکم و احکام نفیسہ شرح درہ منیہ میں تحریر کرتے ہیں جماعت سنت ہو کہ وہ ای قویۃ تشبہ الواجب
 فی القوۃ حتی استدل بملامتہا علی وجود الایمان اتھی ان عبارات صاف ظاہر ہے کہ فقہاء کے نزدیک واجب
 واجب تشبہ واجب حکم واجب میں ہوا و ترک و سکا بغیر عذر کے جائز نہیں ہر جیسا کہ واجب کا ترک بغیر عذر
 جائز نہیں ہوا و وجود اسکا ملائمت ایمان ہر جیسا کہ وجود واجب فرض شعار ایمان کی تیسری سیطرہ زیارت
 قبر نبوی جیل امام ابو حنیفہ کے نزدیک بقتضا عبارت جذب القلوب کے قریب واجب کہ ہوئی تو ترک اسکا بغیر
 عذر کے جائز نہ ہوگا اور جو شخص بغیر عذر کے اسکو ترک یگاہ مضروب ہے مجسوس اور مغر ہوگا اور یہی حکم واجب
 کا ہے اور قریب واجب کو سنت ہو کہ وہ پر حمل کرنا مستحب اس سے مراد لینا ظلال معقول منقول ہے بلکہ خود مولف
 آپ کے تحریر قول محقق کے ہر آدھ پر دوسرا موضع ہوا و نوافض من جہنم ایسے تناقض واقع ہوا اسکو یاد رکھنا اور

اپنے قول سے رجوع کیجئے آپ ہم معارضہ بالقباب کے تھے ہن اور آپ کی تقریر کو معکوس کر کے کہتے ہیں کہ جب تک کہ
امام کے موافق عبارت جذبہ لقلب کا زیارت قبر نبوی واجب ٹھہری اور خلاف اس مسئلہ میں صاحبین کا
منقول نہیں ہو تو امام کے قول پر فتویٰ دینا لازم ہو کیونکہ جس میں امام اور صاحبین کا اختلاف تھا اور میں باقی تھا
عبارت درمختار فتویٰ قول امام پر دینا چاہیے پس حسین اختلاف صاحبین منقول نہیں بالاولیٰ او میں
امام کے قول پر فتویٰ دینا چاہیے اور ہم آپ کے شکر گزار ہیں کہ آپ نے باب ترجیح قول جو بہ میں ہماری مدد کی
کیونکہ سابقا کلام بہم میں عبارت فقہاء و درباب جو بہ منقول ہوئی نہیں مگر ان میں صاحب امام عظیم سے تصریح
و جواب کی نہ تھی اور آپ نے عبارت جذبہ لقلب کو پیش کر کے ہماری را کو موثق فرمادیا فجر اکمل اللہ جزا خیر
قال وجہ شوم قول استجاب کی دلیل قوی ہے کیونکہ دلیل اس کی احادیث صحیحہ میں جو زیارت مطلق قبور پر لا
کرتی ہیں اور دلیل وجہ حدیث جفانی وغیرہ جسکی موضوعیت کی طرف اکثر محدثین محققین گئے ہیں اور
فتویٰ اس قول پر چاہیے جو اقویٰ ہوا از راہ دلیل کے ورنہ ہمیں مرقوم پر صحیح فی الحکام اللہ سی توفیق اللہ
اقوال احادیث کہ استجاب مطلق زیارت قبور پر دلالت کرتی ہیں ان سے کہیں نفی جو بہ بعض افراد کی نہیں
مفہوم ہوتی ہے اور حدیث جفانی کہ بنا بر تحقیق طائفہ محدثین قابل احتجاج ہے جو وجہ دلالت کرتی ہے وہیں
اس کے ساتھ البیہ علی الخصوص جیکر روایت وجوب کی امام عظیم سے ہی وارد ہو گئی تھی شرح منہ میں ہر لائق
ان بعدل عن الہدایۃ اذا وافتتار وایۃ انتہی و رد عوی کرتا اس امر کا کہ حدیث جفانی کو اکثر محدثین مستحکم
نے موضوع کہا ہے بل دلیل ہر لازم ہے آپ پر کہ محققین محدثین کی فرست مرتب فرمائیے اور ایک دوسرا ہی مؤلف
منعہ کہیے بعد ازاں ان میں سے اکثر دن کی عبارت حکم موضوعیت کا معائنہ کریں اور جو بہ اصل قابل
نہیں لان جبکہ انتہی تعجبی ہم قال و چہ ہمار قول استجاب لرفق بالناس ہے نسبت قول جو بہ سنت
موسکہ کے اور ارفق بالناس لائق فتویٰ کے ہوتا ہے اقوال اگر ادا ہے کہ ہر ارفق بالناس لائق فتویٰ ہے غلط
کیونکہ بعض ارفق کی دلیل مقدم ہوتی ہے فتویٰ دہر کیونکہ دے سکتے ہیں اور خود آپ سابقا حدیثی نقل کیجئے
کہ فتویٰ قوی المدد کہ قوی المدین ہدینا چاہیے اور یہ تمیز موضع ہر ادن مواضع سے جہاں استجابات متعین
علاوہ ذہین لازم آئے کہ باب جماعت میں قول استجاب بر فتویٰ دیا جاوے کیونکہ ہر ارفق بالناس نسبت قول
سنت موسکہ اور وجوب کے نہیں کہ لکھنا فی الجواز اس المرجع عند الی المذہب الیہ جو بہ نقل فی البدائع عن عائشہ
مشائخ انتہی ہر مسائل کے بہت ہیں کہ ان میں ارفق بالناس ضعیف المدد ہے فتویٰ دینا اور نہ کیونکہ جائز ہے تو ہر

لا تشد الرجال الامالي ثمة مساجد المسجدة الحرام وسجد ذبا والمسجد الأقصى دليل على غاية جمل المستل فان المعنى لا تشد
الرجال للصلاة في مسجد ما سجد هذه المساجد تهی اس سے معلوم ہوا کہ اعظم المندوبات سے مراد اعظم اقربات ہر
یہ مندوب جو مقابل سنت و واجب ہر کیونکہ انکار ابن تیمیہ کا جیسا کہ بعض کتب میں منقول ہو متعلق نفس
قریب کے ساتھ ہر نہ مندوب بمعنی خاص کے ساتھ آورد دلیل دل سپر یہ ہر کہ اعظم المندوبات ہونے پر
اتفاق شافعیہ و مالکیہ نقل کرتے ہیں اور پر ظاہر ہر کہ بعض شافعیہ بعض مالکیہ وجوب کی طرف گئے ہیں جیسا کہ
مؤلف کو بھی اقرار ہے البتہ نفس قریب ہونے پر اتفاق شافعیہ مالکیہ ہر پس لا بد ہر کہ اعظم المندوبات سے معنی
عام لیے جاوین یہ معنی خاص آورد ہر دوسرا موضع ہر اودن موضع سے جنہن مؤلف قطع و برید ہوئی قائد
مخفی نہ رہے کہ مشہور یہ ہر کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ منکر نفس قریب ہونے زیارت قبر نبوی کے ہیں لیکن علامہ ابن
اسکاکا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ منکر نفس قریب ہونے نہیں میں بلکہ منکر قریب ہونے سفر کے وسط زیارت کے
بحدیث نفاذ حال کے ہیں اور اس مسئلہ میں اودنے بعض علماء شافعیہ ہی موافق ہو گئے ہیں اگرچہ محققین
اس مذہب کو رو کرتے ہیں چوتھے یہ کہ استشہاد مؤلف کا عبارت عمودی سے محض غلط ہے اس واسطے کہ عمودی مالکیہ
اور حنبلیہ حقیقہ کے طرف قول قریب وجوب کو منسوب کیا ہر اور قریب وجوب حکم وجوب میں ہر جیسا کہ سابقاً محقق ہو چکا ہے
جماہیر مالکیہ حنبلیہ اس عبارت کے گمان ثابت ہوا پانچویں یہ کہ عبارت رافعی اور نواد خطاب استجاب ہر زیارت کا
بعد حج کے ثابت ہوتا ہر اور یہ مسئلہ علیحدہ مختلف فیہا ہر نہ استجاب نفس زیارت میں استشہاد ان عبارت بھی درست
نہیں ہر چوتھے یہ کہ عبارت نواد میں جو لفظ منفی واقع ہر وہ نص استجاب میں نہیں ہر کیونکہ عرف قواد میں منفی کا
استعمال واجب میں آتا جیسا کہ رد المحتار میں کتاب الجہاد میں ہر المشہور عند المتأخرین استعمال منفی یعنی ینیب
والله فی معنی مکرہ تنزیہا وان کان فی عرف المتقدین استعمال فی عم من ذلک ہر فی القرآن کثیر بقولہ تعالیٰ ان کان منی
ان تنجد من دونک من اولیاء قال فی المصباح مؤلفی ان کیونکہ کذا معناه کیب و ینیب بحسب فی المصباح
قال ششم یہ کہ کتب علماء دین استجاب پر جمل منقول ہر حاشیہ شامی میں مندوب کی تحت میں رقوم ہر اسی باجماع
المسلمین کہانی اللباب و جذب القلوب میں لکھا ہر زیارت حضرت سید المرسلین باجماع علی دین اولاد اولاد افضل من
و اود کہ استنبات استحقاق و من المسلمین کہ ہر علم ان ذیل نقالی العربی القرشی المکی صلی اللہ علیہ علیہ السلام سے من المسلمین
مجمع علیہ میں علماء الدین اور شافعی عیاض میں ہر زیارت قبرہ علیہ السلام سے من المسلمین مجمع علیہ فضیلتہ غیب سے
اقول محدث ہر چہ وجہ اول نقل جامع استجاب جس کتاب میں ہو مقبول نہیں کہ کیا جن الکلیہ شافعیہ نقل وجوب ہر

میں نے اپنے دل سے کہا

مصرح میں نظر الی ما قال لا نظر الی من قال و سوسے کہ جس کتاب میں استجاب مذہب پر اجماع
منقول ہو اس سے مراد وہاں مذہب بالمعنی الاعم ہے یعنی قریب مطلقہ یعنی مذہب مقابل وجوب
و نیست بدلیل اسکے کہ تاقلین اجماع خود ہر قول وجوب کو ہی نقل کرتے ہیں چنانچہ صاحب جذب القلوب
نے اجماع اور فتنل سنن اوراد کہ استجابات ہونے کی نقل کی اور ہر قول قریب وجوب کو ہی نقل کیا ہے کلام
سابقا قیسر ہے یہ کہ مراد سنن جو عبارت سنن الہدیٰ و شفا میں واقع ہے معنی لغوی ہے یعنی طریقہ
بقریۃ لفظ سنن المسلمین کے استجاب مطلق سنت کا اس معنی پر شائع و ذائع ہے چنانچہ ملا یعقوب نے
سید علی نقی صاحب کتاب شرح شریعت الاسلام میں لکھتے ہیں علم ان المصنف یدکر سنتہ تارہ حیث یقول ان
سنتہ کذا و الا مطلقا فی سنتہ او نحو ذلک یرید بہا سنتہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ علیہ وسلم و تارہ اخر ذکر یرید بہا
سنتہ اہل سنتہ و اجماعہ و تارہ ذکر یرید بہا سنتہ اہل الصالحین و تارہ ذکر یرید بہا سنتہ اہل الاسلام
و دین المسلمین وغیر ذلک فہذہ سنتہ بمعنی طریقہ انتہی چوتھے یہ کہ سنن الہدیٰ میں بعد عبارت منقولہ لکھا
ہو و قال الکرمانی من صحابنا کتفیتا ہما منہ و بہ قریۃ الی الواجب فی حق من کان لہ حق علی ما یمل علیہ احادیث
انتہی بعد اسکے رد و عمر و سے اور ابن حجر سے بھی قول وجوب کو نقل کیا چنانچہ عبارت اسکی بتاریخ کلام ہرم
مرقوم ہے اس عبارت میں جملہ علی ما یمل علیہ احادیث سے ظاہر ہے کہ صاحب سنن الہدیٰ ہی اہل وجوب
اور مراد سنت سے اسکے عبارت سابقہ میں طریقہ ہر مندوب مصطلح اور چونکہ یہ عبارت مخالف مسلک مولف
نہی اسوجہ سے عبارت اول پر ادنون نے اکتفا کیا یہ تیسری جگہ ہے اور ادنون میں جہان مؤلف نے
قطع و برید فرمائی قال جاننا چاہیے کہ سنت کا اطلاق جو ان عبارات میں زیارت پر کیا گیا وہ سنائی
استجاب نہیں ہے کیونکہ سنت کا اطلاق مستحب پر آتا ہے و المختار میں باب العیدین میں مرقوم ہے قال فخرج الکتاب
و حاصلہ تجویز اطلاق اسم المستحب علی السنۃ و مسئلہ انتہی قول سنت ان دون عبارتوں میں مکمل ہے اور
طریقہ متعارف کے نہ اور مستحب کے کلام مراد وہ یہ ہے کہ سنت کا اطلاق واجب پر بھی آتا ہے تاہی شریعتی شریعت
قدور میں تحت قول قدور علی کما سنۃ مکررہ کے لکھتے ہیں اما صاحبان فقہ مختلفہ لروایات غنم نقیل انہا
واجبہ و قبل سے مکررہ نایہ تاکید قات و الظاہر انہم ارادوا بال تاکید الوجوب انتہی اور بجز رائق میں جو ذکر
صاحب البطلان وغیرہ ان القائل سنم ان اجماع سنۃ مکررہ لیس مخالفانی کونہی بل فی العبارة ان سنۃ مکررہ
و الواجب سوار خصوصاً ما کان من شعار الاسلام انتہی اور حدیث شریعتی شریعتی میں مذکور ہے

مذہب ہر صاحب

مصنف و شرط لما شرط الجماعة وجوب اداؤہ کے لکھتے ہیں انا و ہذا العبارة ان صلوة العید واجبة و ہذا غیر
ابی حنیفہ و ہوال صحیح و قیل انہا سنۃ عند علمائنا فان محمد قال عبدان جمعنا فی یوم واحد فالاول سنۃ والثانی
فرضۃ فاجیب بان محمد انما ساءلنا سنۃ لان وجوبہا بالسنۃ انتہی لہذا فی المدایہ و حواشیہا اور اگر نظر ہو سکے کہ
فقہاء میں باب الاذن اور باب الجماعة کو ملا حطہ کیجیے گا صاف واضح ہوگا کہ اطلاق سنت کا وجوب یہ عرف فقہاء
میں شائع ہو چکا ہے لفظ سنت کا جو عبارت سنن الہدی و شفا میں واقع ہے اگر اس معنی پر محمول ہو کچھ نقصان نہیں
ہے اور حمل کرنا اس کا مستحب بخلاف سوق عبارت ہے کہ لا یجفی علی من لہ اذنی تدبر قال اگر کہا جائے
کہ جیسا اطلاق سنت کا مستحب پر آیا ہے ویسا ہی اطلاق مستحب کا سنت پر بھی آیا ہو پس جن عبارت میں اطلاق
استحباب ہے اس کو سنت مودہ پر کیوں نہیں محمول کیا جاتا ہے تو جواب دے گا یہ ہے کہ قول السنۃ المودۃ صحاح
کسی سے منقول نہیں ہے جیسا کہ ابھی اس کا حال منکشف ہوتا ہے بخلاف قول استحباب کے اقوال انکار تصریح سنت
مودہ کا کلیۃ غلط اس واسطے کہ بعض نے تصریح سنت مودہ ہوگی کہ ہے بخلاف قولہم الدین جنبل میں کہ جنکا
ترجمہ سیوطی حسن الماحضہ فی اخبار مصر والقاہرہ میں لکھتے ہیں نجم الدین ابو عبد اللہ احمد بن حمدان جو انی کتبنا
العلماء الکبیر شیخ الفقہاء مصنف الرایۃ الکبریٰ علی تمت الیہ معرفۃ المذہبات بالقاہرہ فی غفرۃ خمسین
وسمائہ انتہی چنانچہ نقی الدین سبکی شفاء الاسقام بابا بیع میں لکھتے ہیں قال نجم الدین الرایۃ الکبریٰ لیس فیہ
من سئل زیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبر صاحبہ لہ ذلک بعد فرائع حجدان شاق قبل فرائض انتہی و بخلاف کتب
القہر جمال الدین بن عبد اللہ میں کہ جنکی اوقات سیوطی نے سنۃ ثلاث و عشرین و ثمان مائۃ لکھی ہے چنانچہ محمد بن عبد اللہ
شرح مواہب اللدنیہ میں تحریر کرتے ہیں قد صرح بالجمال لا غش فی شرح الرسالة بانما سنۃ مودہ انتہی قال اگر کوئی شبہ کرے کہ
اجماع کیونکر ہو سکتا ہے بحال انکے بعض واجب و بعض سنت مودہ کہتے ہیں تو دفع اس کا بطور یہ ہے کہ سنت مودہ کہنا
تو امر کسی منقول نہیں ہے بل ان بعض مالکیہ سے جو قول ابو جوب بن قول ہوا کہ تاویل و کسر مالکیہ نے ساتھ سنت مودہ
کے کہ ہے جیسا کہ ابن حجر مکی نے منہجی من مظلوم میں لکھتے ہیں قال بعض المالکیۃ واجبہ و قال غیرہ منہجی من مظلوم
الواجب انتہی و در قریب بواجب لوگون نے لکھا ہے وہ بھی کچھ نص سنت مودہ پر نہیں بلکہ قریباً واجب کا
حمل مستحب پر بھی ہو سکتا ہے و التبتہ جو بعض مالکیہ یعنی ابو عمران سے منقول ہوا تھا ہر مظلوم ہوتا ہے کہ اور
لوگ جو وجوب کی طرف گئے ہیں و تقلید ابو عمران کی گئی ہیں لیکن یہ قول افع اجماع نہیں ہو سکتا کہ
وجودہ اقوال اس کلام میں چند مناقشات ہیں اول یہ کہ انکار تصریح نسبت قلت قمع سے واقع

کیونکہ سابقہ گذر چکا کہ نجم الدین اور جمال الدین نے تصریح سنت ہونے کی ہے وہ شرک ہے
یہ کہ ابن حجر کی تصنیف کا نام درست ہے نہ درمنظوم قیصر ہے یہ کہ محل کرنا قریب واجب کا
مستحب پر بعید عن الفہم ہے بلکہ قریب واجب حکم واجب میں ہے کہ درغیر مرہ چوتھے ہے یہ کہ ابو عمران
کے جو لوگ سابق میں وہ بھی قائل جو کیا ہیں مثلاً امام ابو حنیفہ جیسا کہ عبارت جذب القلوب سے ظاہر ہے
قال اول یہ کہ محتمل ہے کہ یہ قول اول ہو جیسا کہ قاضی عیاض نے ابی عمرو کے قول میں تاویل کی ہے شفا فی
عیاض میں مرقوم ہے قال ابو عمرو انما کرہ مالک ان یقال طواف الزیارة و زنا قبرہ لہنی علیہ السلام استحال
الناس ذلک منہم بعضہم لبعض کرہ تسویۃ لہنی علیہ الصلوۃ والسلام مع الناس بهذا اللفظ و ایضا قال
الزیارة مباحۃ بین الناس واجب شد الرحال لی قبرہ صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم یرید بالوجوب ہنا وجوب
ندب مرغیب تا کیہ آد جیسا کہ صاحب اللالی فاخرہ نے عمر نسفی کے قول میں تاویل کی ہے عبارت او کی یہ ہے
و مستحب الزیارة فی کل سبوع و ما فی رسالہ عمر نسفی از یہیاب زیارة علی المؤمنین فی کل سبوع فالمراد یہ بحق الثابت
لا الوجوب اقول بالفعل جو نسخہ پیش نظر ہے او میں لفظ وجوب مسنون ہے نہ وجوب ندب و اگر کسی باب
تاویل مفتوح کیا جاوے تو خصم کہے گا کہ جن عبارات میں او کہ مستحبات واقع ہو اس کے مراد بھی واجب ہو کر
مستحب کا اطلاق مطلق قرب پر بھی وارد ہوا و او کہ القربات واجب فرض ہے پس باریت قبر جو بنا بر
سبب جمیع اصحاب مذاہب بعد واجب ہو جائیگی اور منکر وجوب کو نہایت قوت پڑ جائیگی قال دوم خلاف
جو مانع اجماع ہے وہ وہ ہے کہ جو عصر انعقاد اجماع میں ہوا اور یہ امر محل نزاع میں ممنوع ہے اقول اجماع اطلاق
میں شرط ہے اور اس مسئلہ میں جو رد المختار اور جذب القلوب در سنن الہدی سے اجماع نقل کیا گیا ہے وہ
اجماع جملہ اہل اسلام و اہل علم ہے نہ اجماع اصطلاحی جو کتب اصول میں مذکور ہے اور اس اجماع میں ایک شخص
مسلم اور عالم کا انکار بھی مبطل اجماع ہو گا علاوہ یہ ہے کہ اس مسئلہ میں بعض مجتہدین نے مثلاً امام ابو حنیفہ کے
بانتضا عبارت جذب القلوب قریب واجب کا جو شل واجب ہو حکم و یا پس اجماع اصحاب پر گمان منعقد ہوا
اور اگر کہیے کہ اجماع اصحاب پر قبل عصر امام اعظم کے منعقد ہو گیا تو اسکو ثابت کیجیے قال سوم خلاف
لوگوں کا مانع ہے کہ جبکی خلاف با اتفاق کا اجماع میں اعتبار ہے اور مخالفین اصحاب کا انہیں سے ہونا غیر
ہے اقول یہی شرائط اجماع اصطلاحی سے ہونا چاہئے متنازع کی شرائط سے کیونکہ اجماع لغو بمعنی عزم و اتفاق
کے ہے اور اصطلاح عبارت ہوا اتفاق جملہ مجتہدین ایک نکتہ سے اوپر ایک حکم شرعی کے اور یہی اجماع ہوتا ہے

علم حصول میں ہر اور بشرط بشرط اور شرط نہ کو رسی اجتماع کی ہر چنانچہ کتب حصول میں مصرح ہو
اور انھن فیہ میں صاحب و المختار نے اجتماع مسلمین نقل کیا اور صاحب جذبہ اور سنن الہدی نے
اجماع علی دین نقل کیا اور کسی نے اجتماع مجتہدین کا اطلاق نہیں کیا پس خیانت ایک عالم کا یہی اس
اجماع کو باطل کر دیا بلکہ خلاف ایک عامی جاہل کا یہی متانی اجتماع مسلمین ہو گا تو لا تاویل لکسوی
شرح مسلم ثبوت میں لکھتے ہیں لا نفی علی المتدبران الی جماع الذی ہو احد اولہ الاحکام الی تحقیق الی باتفاق
المجتہدین فان قول عامی لا دخل لہ فی ثبوت حکم صلا و اما ان ارید انہ علم کل کلام جماع علی احوال ہر
کا الصوم و الصلوۃ و الزکوۃ و الحج و غیر ذلک فاما شیعۃ الذی یخص بالمجتہدین تہی اور عبد الغنی بخاری تحقیق
شرح منتخب حسامی میں لکھتے ہیں من میں بل راوی الاجتہاد من العلماء حکم احوام حتی لا یقعد بلفظہ کا
الذی لا یعرف الا علم الکلام و التفسیر الذی لا علم لہ بطریق الاجتہاد و المحدث الذی لا بصیرۃ لہ فی وجہ الرا
و طریق المقامین و ینحوی الذی لا معرفۃ لہ بالاولیۃ الشرعیۃ فی الاحکام و اما لا یمکن فیہ الی الراوی و یشترک
فی ذکر احوال احوام کا اصولات خمس و وجوب الصوم و الزکوۃ و نحوہا فی شرط فی انعقاد الاجتماع فیہ اتفاق
من احوال احوام حتی لو فرض خلاف بعض احوام فیہ لا ینعقد الاجتماع تہی قال اگر کہا جاوے کہ جس انتخاب
اجماع منقول ہر مراد اس سے عام ہر مستحب سنت سوکرہ و واجب کو شامل ہو تو اسکا جواب دو وجہ
اول یہ کہ تاویل محض لغوی کیونکہ مقصود اس مقام پر بیان حکم شرعی ہر اور حکم شرعی استحباب خاص ہر
مصطلح عام دوم قول الی وجوب میں جسکی دلیل ضعیف ہر اور علمائے اہل تاویل کی ہر تاویل کرنا اور
قول الاستحباب میں جسکی دلیل قوی ہر اور کسی نے اذہین تاویل نہیں کی تاویل کرنا محض جہل علم ہر
اقول جو لوگ کہ استحباب پر اجتماع نقل کرتے ہیں وہی قواعد جو کو ہی نقل کرتے ہیں اس صاف ظاہر
کہ اور استحباب کا انہوں نے عام مراد لیا کیونکہ درمیان ذکر اجتماع جمیع مسلمین جمیع علماء دین کے اور استحباب خاص
کو درمیان ذکر قواعد جو کہ متافی واضح ہر فہم کمین ہوا کہ الکبار و الی الی الی و الی البصار العلم ہذا التسانی
الواضح و القاتل اللامح اور اپنے جو دو وجہ جواب میں ذکر کیں انہیں سے وجہ اول مثل ہا مشورہ کے ہر
اس واسطے کہ جب طرح استحباب خاص حکم شرعی ہی سیر طرح اثبات قربت ہی حکم شرعی ہر مجموعی حاشیہ اشباہ میں لکھتے
ذکر شیخ الاسلام ذکر بان الطاعۃ فعل ما یتب علیہ توقف علی نیت اولیۃ عن من یفعل الی جلا و لا لقرۃ فعل متیان
علیہ بعد معرفۃ من یتقری الی ان لم یوقف علی نیت و العبادۃ ما یتب علی فعلہ توقف علی نیت فہو لصلوۃ الخیر

والمصوم واجب من کل ما یوقف علی النیة قرینة وطاعة وعبادة وقرأة القرآن والوقت وایق وایصدقة وای
 مما لا یوقف علی نیة قرینة وطاعة ولیست لعبادة وایق المودعی الی معرفتہ تعالی طاعة لا قرینة ولا عبادة
 انتهى وقواعدہ ہینا لا تباہ اتقی اگر یہ شک واقع ہو کہ مستدوب ہونا زیارت نبوی کا بعضی لازم خطا ہو
 اوسکو ذکر کرنے کی اور اوسپر اجماع نقل کرنے کی کیا ضرورت تھی تو جواب یہ سکا یہ ہو کہ چونکہ بعض اسکا
 اسکی قوت ہونے کا منقول ہر سوجہ سے فقہانہ اسکے بیان کرنے کو مستحکم سمجھا اور آپ کے دوسرے وجہ کا جواب
 یہ ہو کہ باب تاویل بلا ضرورت کو مسدود کرنا ضرور ہو رہا جسکو جس مسئلہ کی دلیل ملے گی یا ضعیف معلوم ہوگی وہ
 اوسکی تاویل کر لیا اور انتظام شریعت سے وبالا ہو جائیگا قال اگر کسی کو طحان ہو کہ ثبوت اجماع موقوف نہ
 تصحیح ہو تو جواب یہ سکا یہ ہی کہ یہاں اجماع لباب غیرہ سے نقل کیا ہو اگر تھا نزدیکی معتبر من تو یہی کافی ہو
 اور اگر نہیں تو جتنی عبارات تائید وجوب کے لیے نقل کی گئی ہیں اوتکو قائل سحاب ہی تسلیم نہیں کر سکتا
 اقوال تقریر و اب مناظرہ سے خارج ہو بلکہ فروع سکا برد و مجاہد سے ہو کیونکہ تحسب کو مقرر فرمایا کہ لکنا کہ اگر تم
 ہمارے قول یا نقل کو مسلم نہ کرو گے ہم ہی تمہارے قول و نقل کو نہ مانیں گے موافق علم مناظرہ کے جائز نہیں
 کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرمائیے بعد اسکے میدان مناظرہ میں آئیے اور لکنا وغیرہ اگر حصہ کے نزدیک مقبول ہو
 لیکن نقل اجماع اوسکا محمول ہو اور مطلق مذکور بالقرائن بکلیتہ کا غیر مرہ علاوہ یہ کہ کسی کتاب کے معتبر ہو
 یہ نہیں لازم کہ جو کچھ اوسمیں مرقوم ہو اگرچہ خلاف ثقات کے ہو مقبول ہو جاوے اور عبارات تائید وجوب
 تسلیم آپ کو لازم ہوگی اسوجہ سے کہ خود آپ اس امر کے قائل ہیں کہ بعضوں کے نزدیک نیت وجوب قال اسنے
 حال سنت موکہہ ہونیکا قطع نظر اسکے کہ کسی سے منقول نہیں ہوئی نفسہ محض اصل ہو کیونکہ اکثر فقہار کے
 نزدیک سنت موکہہ میں مواظبت بنویہ شرط ہو اور اسکا نقضان کل نزع میں ہو اور موافق بعض کے
 مواظبت خلفا راشدین سے ہی سنت موکہہ ہو جاتی ہو لیکن اسکا تحقق ہر مقام پر حیر منع میں ہوا تو
 یہ کلام معائب ہو ساتھ چند وجوہ کے اول یہ کہ قول سنت موکہہ کا ہی منقول ہو کہ مرہ مرہ پس سب کمالی ہو
 باب میں خطا ہو دوسرے یہ کہ اصل ہوتا اس قول کا غلط ہو بلکہ اصل اسکی ازین عمر سے ثبت ہو گیا
 اور دلیل معقول مقابلہ منقول کا نہیں کر سکتے قیاس سے یہ کہ امتساب اس امر کا سنت موکہہ میں مواظبت
 بنویہ شرط ہر طرف اکثر فقہاء کے مطالب بنقل عبارات ہو یک جم غفیر فقہاء کا مثل عینی و ابن ہمام و عبد الغفر
 بخاری صاحب کشف الاسرار و ابن کمالی شاد و ملا خسرو صاحب تہذیب صاحب ایہ غیر ہم سنت موکہہ کو عام

مواظبت بنویسے کرتے ہیں اور مواظبت خلفاء کو داخل سنت موکدہ کرتے ہیں چنانچہ حبارستان کی
تحفۃ الخیار فی احیاء سنتہ سید الا برار میں منقول ہے کہ اگرچہ مواظبت خلفاء صاف کسی نص
سے ثابت نہیں ہوتی ہو لیکن معاینہ چند احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ زیارت قبر نبوی مادہ خلفاء راشدین
میں شائع تھی مواہب لدنیہ میں ہے عن نافع عن ابن عمر انہ کان اذا قدم من سفر دخل مسجد ثم اتى القبر
المقدس فقال السلام علیک یا رسول اللہ السلام علیک یا ابا بکر السلام علیک یا عاتقہ بنتی اور زرقانی
شرح مواہب میں کہتے ہیں فی الشفاعة نافع کان ابن عمر یسلم علی القبر وراۃ مائۃ مرۃ الا انہ یاتی ویقول
السلام علی النبی السلام علی ابی بکر السلام علی ابی وطلحہ انہ کان اذا بدان لم یسافر الا انہ یسافر اکثر
من مائۃ مرۃ ثم یسأل نافع عن حالہ اذا قدم من سفر واما عن حالہ بدون سفر انہ یسأل نافع عن حالہ
زیارۃ خیر الانام میں باب ثالث میں ہے ومن ثم یسأل فی السفر فی زیارۃ صلی اللہ علیہ وسلم بلال بن رباح
موتون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سافر من الشام الی المدینۃ زیارۃ قبرہ وینا نکت باسناد جید
ومن ذکرہ الحافظ ابو القاسم بن عساکر ذکرہ الحافظ ابو نعیم عبد بن المقدسی فی الکمال فی ترجمہ بلال
فقال لہ فی ذلک بعد النبی علیہ السلام فی باروی الامرۃ واحدة فی قدمہ قدما الی المدینۃ زیارۃ قبرہ
وقیل نماز ان لانی بک فی خلافتہ ومن ذکر ذلک الحافظ ابو الحجاج المزنی بقاہ اللہ تعالیٰ انا ما ذکر اسناد
ابن عساکر فی ذلک بنانا عبد المؤمن بن خلف علی بن محمد بن ہارون قالوا خبرنا القاضی ابو نصر محمد بن مہدی
ابن مکہ الشیرازی انما خبرنا ابو القاسم علی بن حسین بن مہدی بن عساکر اللہ شفی قرۃ علیہ لما سمع قال خبرنا
ابو القاسم ہارون طابہ قال خبرنا ابو سعد محمد بن عبد الرحمن قال خبرنا ابو احمد محمد بن عبد الرحمن قال خبرنا ابو احمد
خبرنا ابو محسن محمد بن القیض قال خبرنا ابو الحق بن ابراہیم بن محمد بن سلیمان بن بلال بن ہارون الاحمدی محمد بن
سلیمان عن ابی سلیمان عن ام الدرداء عن ابی الدرداء قال لما فتح عمر بن الخطاب بیت المقدس قال بلال ان یقرہ
بالشام ففعل ذلک ثم ان بلالاً ما فی سائر النبی علیہ الصلوۃ والسلام وہو یقول لہ ما ذہ کفوق یا بلال ان لک لسان
مرونی یا بلال فانقبہ حزیناً وجلا خائفاً کرباً وقلہ لمدینۃ قاتی قبر النبی علیہ السلام فجعل سکی عنده ولم یغ
وہر یا قبل الحسن بن حسین فجعلا یقبیہما فقال لہ یا بلال انما نشئنا مع اذانک ففعل فعلاً سلیماً
موقفہ الذی کان یقف فیہ فلما ان قال لہ اکبر اکبر ارجت المدینۃ فلما ان قال اشہدان لا الہ الا
ازدوت تجتہما فلما ان قال اشہدان محمد رسول اللہ خرجت العواتق من خدورہن وقالوا بیث رسول

عليه الصلوة والسلام في يومنا أكثر بالياً ولا يأتية بالمدينة بعد موت رسول الله من ذلك اليوم
 كما ذكره ابن عساکر في ترجمته بل إن انتهى أوربي شفاء الاسقام من هو وقد استفاد عن عمر بن عبد العزيز
 أن كان يبرأ إليه من الشام يقول سلمى بن علي رسول الله عليه الصلوة والسلام ومن ذكر ذلك بن كوزي نقله
 من خطه في كتاب مشير الغرم الساكن إلى زيارة أشرف الأماكن وذكره أيضاً الإمام أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي
 ووفاته سنة سبع وثمانين ومائتين في مناسك الطيفه جرداً من الأسانيد ثم ما فيها النبوت ثم قولاً في
 زمن صدره يحيى بن رسول عمر بن عبد العزيز في زمن صدر التابعين من الشام إلى المدينة لم يكن إلا للزيارة
 وبالإسلام على النبي صلى الله عليه وآله وسلم ولم يكن الباعث على السفر غير ذلك من الدنيا ولا من أمر الدين
 إلا من قصد المسجد ولا من غيره انتهى أوربي شفاء الاسقام من هو في فتوح الشام أنه لما كان أبو عبيدة
 تازلاً ببیت المقدس أرسل كتاباً إلى عمر مع ميسرة بن مسروق يستعديه بحضور فلما قدم ميسرة مدينة رسول الله
 صلى الله عليه وآله وسلم دخلها ليلاً ودخل المسجد وسلم على قبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وقبيل
 أيضاً أن عمر لما صالح أهل بيت المقدس قدم عليه كعب الأحبار وسلم وفرح عمر بإسلامه قال عمر هل لك
 أن تسيروا إلى المدينة وتزور قبر النبي عليه السلام وتمتع بزيارته فقال نعم يا أمير المؤمنين أنا فعل ذلك لما
 قدم عمر المدينة أول ما لم يأت المسجد وسلم على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انتهى أوربي شفاء الاسقام كعب
 سابع من هو قد روى أبو الحسن محمد بن الحسن بن جعفر بن عبد الله الحسيني في كتاب أخبار المدينة قال حدثني عمر
 خالد حدثنا يونس بن يحيى عن كثير بن زيد عن عبد الله المطلب بن عبد الله بن حنطب قال قال مروان
 فإذا جئت لزيارة قبره فاخذ مروان برقبته وقال بل تدرى ما تصنع فأقبل عليه قال نعم اني لم آتاك بحج ولم آت
 الحسين وأنا جئت رسول الله عليه الصلوة والسلام لا تبكوا على الدين إذا وليه بل ولكن البكاء عليه إذا وليه
 غيره وذلك لرجل أبو أيوب الأنصاري قلت يونس من فوق ثقات وعمر بن خالد لم يعرفه انتهى أوربي شفاء الاسقام
 سخاوي صاحب مقاصد حسنة ارتاح الأكابر بالبراج فقد الأولاد في الثالث من محرر كرتة من ثقات
 فاطمة حين زارت النبي صلى الله عليه وآله وسلم وقد أخذت قبضته من تراب قبره فوضعت على صديها وعلقت
 والنيات تقول ما إذا علي من شتم ترتبه أحمد بن أبي الزمان غوالي بجميت على صاحبها ما
 حبت على الأيام من ليا ليا انتهى أوربي شفاء الاسقام من هو في أخبار الوفا بأخبار دار المصطفى
 كسبه من روى عبد الرزاق بإسناد صحيح أن ابن عمر كان إذا قدم من سفر إلى قبر النبي صلى الله عليه وآله وسلم

فقال سلام علیک رسول اللہ فی الموطا من روایت یحییٰ بن ابن عمر کان یقیث علی قبر نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کہ وسلم فیصل علی ابی وعلی ابی بکر و عمر و رسولی احمد بسند حسن کما رأیتہ بخط الکافظ ابی الفتح المراءغی
 المدنی قال حدثنا عبد الملک قال حدثنا ابن عمر قال حدثنا شیرین بن زید عن داؤد بن صلیح قال قال
 مردان یوما فوجد رجلا واضعا وجهه علی القبر فاخذ مردان برقبته ثم قال بل تدری ما صنعت فاقبل علیہ
 فقال نعم انی لم آت اکترا مناجت رسول اللہ سمعت رسول اللہ یقول لا تبکوا علی الدین اذ اولیہ لہ ولکن اکبوا
 علی الدین اذ اولیہ غیرہ انتمی اور در منظم میں ہر ہذا کہ حدیث اخر جہد الطبرانی والنسائی فیہ من ضعفہ
 النسائی لکن وثقہ آخرون نتی محضی نیز ہے کہ بعض قاصرین اس حدیث اور حدیث قصہ بلال اور قصہ یار
 حضرت فاطمہ سے استناد کر کے کہتے ہیں کہ بوسہ دینا قبر کا اور چومنا واسطیہ رک کے اولیٰ قبر کے ساتھ مخصوص ہے
 اولیاء اللہ کے ساتھ درست ہے اور یہ استناد ان کا غلط ہے کیونکہ ان حضرات یہ امور حالت جدو رب اختیار نہیں
 صادر ہوئی ایسی صورت میں فاعلان امور کا معذور ہے اس سبب جواز ان امور کا حالت اختیار میں نہیں
 ثابت ہوتا ہے اور یہ واسطیہ اور صحابہ سے ایسے امور مروی نہیں ہیں بلکہ حضرت انس وغیرہ کا بھی ہر دو ہر دو محققین
 حنفیہ شافعیہ مالکیہ حنبلیہ تصریح کرتے ہیں کہ اسطرح کے امور بدعت و مکروہ ہیں کسی قبر کے ساتھ خواہ
 قبر رسول ہو یا قبر ولی ہو یا قبر مرشد ہو یا قبر والدین ہو ہرگز ہرگز نہ چاہیے تفصیل اسکی در منظم وغیرہ میں موطا
 ہے آدھ ہی وقار الوفا میں ہے قال الکافظ ابو عبد اللہ محمد بن موسی بن عثمان فی کتابہ مصباح اللطام ان
 الکافظ ابوسعید السمعی ذکر فی ما روئے عنہ عن علی بن ابیطالب قال قدم علینا اعرابی بعد ما وقتنا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلثۃ ايام فرمی بنفسہ علی قبر رسول اللہ وحشی من ترابہ علی اللہ وقال رسول اللہ
 قلت سمعتہ توکلک وعبت عن اللہ سبحانہ وکان فی ما انزل علیک لو انہم وظلموا انفسہم جاؤک فاستغفروا اللہ
 الا یتوبت فظلمت نفسی حبسک لتستغفر لی فتودی من القبر انہ قد غفر لک ثم آو ربی فلو الوفاء میں ہے قال حمی
 فی کتابہ اخبار المدینہ کہ حدثنا ہارون بن موسی قال سمعت جدی علقمہ یسئل کیف کان الناس سلیمون
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان یدخل البیت فی المسج قال کان یقف الناس علی باب البیت
 یسلون علیہ کان الیہ لیس علیہ غلق حتی یلک عاتقہ انتمی آن اخبار و حکایات سے زیارت کرنا
 حضرت ابن عمر کا بہات کثیرہ اور عمر کا اور فاطمہ ابوب ایوب انصار علی و زین العابدین رضی اللہ عنہم کا اور صحابہ
 عظام کا نائے خلفاء و مابین میں اور بعد اسکے ثابت ہے اور جماع ان سبب خبر سے اس خبر دیگر

کہ وفاء الوفا وغیرہ میں مسودہ میں یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ زیارت قبر نبویؐ بابت خلیفہ و غیرہ خانہ میں
اور زمانہ تابعین میں متداول تھے اور اسکی فضیلت و اہمیت اون حضرات کی زبان میں مرکز تھی بلکہ
بعض اخبار سے سنت ہونا زیارت قبر نبویؐ کا بقول ابن عمر ثابت ہے اور بظاہر سنہا تابعین کے ساتھ
اسی اثر کے ساتھ ہے چنانچہ علامہ صدر الدین موسیٰ بن زکریا خفگی سند امام اعظم میں لکھتے ہیں
ابو حنیفہ عن ابن عمر قال من السنة ان تأتي قبر النبي صلى الله عليه وسلم من قبل القبلة وتجعل ظرك الى القبلة
وتستقبل القبلة بوجهك ثم تقول السلام عليك يا نبي ورحمة الله وبركاته أنتي ملا علی قاسمی کی سنہ ۱۱۸۸
فی شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں ای سنتہ الصحابة ومن تبعهم من الامة انتهى اور موافق قاعدہ اصول حدیث
لازم ہے کہ اس اثر کا حکم مرفوع کا ہو کیونکہ قول صحابی من السنة نزدیک محدثین کے حکم مرفوع میں بر حاکم
و غیر شرح الفیہ میں لکھتے ہیں قول الصحابی من السنة کذا القول علی من السنة وضع الکف علی الکف فی الصلوة
تحت السرة رواه ابو داود و فی روایہ ابن و اسہ و ابن الاعرابی قال بن الصلاح الاصح انه مسند مرفوع لان
الظاهر انه لا يريد به الا سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وما يجب تباعده انتهى و قاضی عبداللہ بن
اپنے مختصر میں لکھتے ہیں قول الصحابی امرنا بكذا او نهينا عن كذا او امرنا بالكذا او من السنة كذا مرفوع عند
اہل الحديث و اكثر اهل العلم الظهور ان النبي عليه السلام هو الامر و انما سنة وقال لا سماعی و قوم لم یسجد مرفوع
والاول لصحیح سوا و قال الصحابی ذلك فی حياة النبي صلى الله عليه وسلم او بعده انتهى و حسن طبری
شارح مشکوٰۃ اپنے خلاصہ میں تحریر کرتے ہیں قول الصحابی امرنا او نهينا او من السنة كذا مرفوع عند اهل الحديث
و اكثر اهل العلم انتهى و كذا فی فتح المغیث مخرج الفیہ الحدیث للمصنف و فی فتح الباقی بشرح الفیہ العواتی للشیخ
زکریا انصاری و مقدمہ اصول الحدیث لابن الصلاح و غیرہ لکس من کتب ابن تہامی ان قضاء اس قاعدہ
کہ قول ابن عمر کا من السنة حکم میں مرفوع کے ہوا اور اس سنت سے سنت نبویہ راہ کرنا ضرور ہوا اور سنت
نبویہ لازم الاتباع ہے حدیث علیکم بسنتی و سنتہ اخلفاء الراشدین ہیں یارت قبر نبویؐ لازم نہیں اور
مسودہ میں وفاء الوفا میں بھی اس اثر ابن عمر کو حکم مرفوع میں شمار کیا ہے عبارت اسکی یہ ہے
ابی حنیفہ عن ابن عمر قال من السنة ان تأتي قبر النبي عليه الصلوة والسلام من قبل القبلة وتجعل ظرك
الى القبلة وتستقبل القبلة بوجهك ثم تقول السلام عليك يا نبي ورحمة الله وبركاته تاخرہ کا کاف ظہور میں
محمد فی مسندہ عن صالح بن احمد عن عثمان بن سعید بن ابی عبد الرحمن القرظی عن ابی حنیفہ عن ابن عمر

وقد تقران قول الصحابی من السنة کذا حمل علی سنة صلی اللہ علیہ وسلم فلا حکم المرفوع تحت بانی ہے
 اس مقام پر دو شک کہ مشککین کے اذہان میں بوقت معائنہ تحریر ہذا کے خطور کر سکتے ہیں بناء علیہم ان
 دونوں کا جواب لکھ دیتے ہیں تاہر کسی مشکک کو جاچون و چرا کی باقی نہ رہے اور سنت زیارت بمقتضا اثر
 ابن عمر تسلیم کرنا پڑی شک اول یہ ہے کہ رواۃ اس اثر میں امام ابو حنیفہ کو فی میں اور وہ تبصرع و اقرضی الامین
 عدی اور ابن القطان ضعیف ہیں جواب اس شک کا یہ ہے کہ جرح سہم امام ابو حنیفہ کی شانیں مقبول نہیں
 اور نقاد فن حدیث امام کی توثیق کرتے ہیں اور جرح جرحین کو مردود کرتے ہیں بدرالدین قاضی القضاۃ
 محمود اعینی بنایہ شرح ہدایہ میں کتاب الکراہیۃ میں بعد ذکر حدیث ان اسد حرم مائتہ فحرم مع رباعہا و ثمنہا کے
 لکھتے ہیں قول ابن القطان ملکہ ضعف ابی حنیفہ قاسارۃ ادب قلۃ حیار منہ فان مثل الامام الثوری ابن المبارک
 و اضرا بہا و ثقوہ و تنوا علیہ خیرا فما مقدار من یضعفہ عند مولاء الاعلام وقد تبعنا الکلام فیہ و فی مناقبہ
 فی تاریخنا الکبیر انتہی اور کتاب الصلوۃ میں بعد ذکر حدیث من کان لہ امام فقرأۃ الامام قراۃ لہ کے لکھتے ہیں
 سئل یحییٰ بن یحییٰ عن ابی حنیفہ فقال ثقۃ ما سمعت احد یضعفہ و کان رج ثقیۃ من اہل الصدق و ام سہیم بالکذب
 و کان مامونا علی دین اسد صدوقا فی الحدیث و اثنی علیہ جماعۃ من الایۃ الکبار مثل ابن المبارک سفیان
 ابن عیینہ و الاعمش سفیان الثوری و عبد الرزاق و حماد بن زید و دیکر فقہ نظر لنا من ہذا حال الدارقطنی
 علیہ تعصب الفاسد فمن ابن لہ تضعیف ابی حنیفہ و ہو مستحق للتضعیف و قد روی فی مسندہ سادۃ
 سقیمہ و معلولہ و منکرہ و غریبہ و موضوعہ انتہی اور ابو عبد اللہ ذہبی کا شفت میں تحریر کرتے ہیں لیثمان بن
 ثابت بن زوطا الامام ابو حنیفہ فقیہ العراق مولیٰ نبی تم اسد بن ثعلبہ راۃ الساضی اسد عنہ و مع عطا و الاء عرج
 و نافع و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد و ابو نعیم افروت سیرتہ فی جزئی انتہی شک قائم ہے کہ حمل کہ نہ سنت کا اثر
 عمر میں سنت نبویہ میں نہیں مکن ہر اس وجہ سے کہ سنت نبویہ عبارت ہے اس فعل سے جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 آئمہ وسلم سے مواظبت ثابت ہوئی ہو اور زیارت قبر نبوی میں یہ امر مفقود ہے جواب دے گا یہ ہے کہ یہ معنی سنت
 کے اصطلاح فقہاء میں ہے اور یہ اصطلاح بعد قرن صحابہ کے حادث ہوئی اور ظاہر اقوال افعال صحابہ ہے کہ وہ
 جس فعل پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ترغیب بلوغ فرمائی اس طرح کی کہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ اگر
 کوئی مانع نہ ہوتا تو خود آنحضرت اس امر پر مواظبت فرماتے اور کو بھی سنن نبویہ میں شمار کرتے تھے اور منجملہ
 لوازم الاتباع کے اور کو جانتے تھے اظہار یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی قبری رتیا کیلئے ترغیب بلوغ

فرمانی ہر اور راوی حدیث من زائر قبری وجبت له شفاعتی و حدیث من حج فزار قبری بعد فاتی کان کما یقال
 فی حیاتی و حدیث من جاور فی زائر الا تعلق حاجۃ الازیارتی کے خود ابن عمر بن ہیں و ہنون نے بمقتضای انہیں
 ترغیبات طبعیہ کے زیارت قبر نبوی پر حکم سنیت کا دیا اور اگر زیادہ تحقیق اس بحث کے منظور ہو تو سعائلی کشف
 فی شرح لوقایہ کو دیکھیے کہ اوسمین تعریفات سنت موکدہ کی جو فقہار سے منقول ہیں مقدم کی گئے ہیں اور
 بعد تحقیق و تفصیل بسیار کے یہ مرقوم ہر قول انبی صلی اللہ علیہ وسلم المتضمن للامر بالشیء مثبت للوجوب
 علی ما ہو حقیقۃ الامر الخالف کما یا اقول لا علی منہ واجامہ عامہ منضم الیہ قرینہ تدل علی خلافہ لکن کان
 من ہذہ الامور کان دلیلہ علی عدم الوجوب علی الاستحباب علی الالباحۃ وان لم یکن الامر حاکمۃ لکنہ تمل علی الوعد
 للتارک ازجر علی الرغب عنہ کان ذلک ایضا امارۃ للوجوب الرغب لہذی بلغ حد التکید ولم یضم معہ
 ما یدل علی الوعد امارۃ ثبوت السنۃ الموکدۃ ومثلہ التقریر علی فعل الالبتمام بفعلہ و زیادۃ الرضا عن قاعلیہ
 و ہوالذی سمیناہ بالمواطبۃ التشریعۃ فقہ برانتہی قال علاوہ اسکے صرف مواظبت خلفاء راشدین کا مفید
 سنت ہونا خلاف تحقیق ہو بدو وجہ اول یہ کہ اگر فرض کیجیے کہ ایک فعل ایسا ہو کہ اگرچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 آلہ وسلم نے مواظبت نہیں کی لیکن اوسکی رغبت دلالی ہو پس وہ فعل محالہ مستحب ہو گا اور بعد آنحضرت کے
 خلفائے راشدین نے اوس مستحب پر بمقتضای حدیث احباب اعلیٰ الی اللہ و ہما وان قل مواظبت کو پس خلفاء
 کے مواظبت سنت موکدہ ہو گا تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا استحباب باقی رہا یا منسوخ ہو جاوے گا بر تقدیر
 اول اجتماع متنافیین لازم آتا ہو اور بر تقدیر ثانی لازم آوے گا نسخ اور حدوث دلیل شرعی بعد آنحضرت کے
 اور یہ دونوں غیر تصور ہیں توضیح میں لکھا ہو و اما النسخ فہو ما لکنا ابی السنۃ لا القیاس علی ما یاتی واللہ اعلم
 اور تلویح میں مسطور ہو و کجھو علی نہ لا نسخ ولا یمنع بلانہ لا یكون الا عن دلیل شرعی لا تصور حدوث بعد انبی
 علیہ الصلوۃ والسلام اگر کوئی شبہ کرے کہ صورت مفروضہ میں ناسخ فعل خلفاء راشدین نہیں ہو بلکہ حدیث علیکم سنتہ
 سنتا خلفاء الراشدین جو موکدہ ہونے سنت خلفاء کی دلیل ہو پس جواب دے گا یہ ہو کہ اس بنا پر لازم
 آتا ہو کہ اجماع کا نسخ ہوتا ہی درست ہو کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہوت ناسخ اجماع ہو گا بلکہ وہ آیات احادیث
 جو حجیت اجماع کی دلیل ہیں بلکہ چاہیے کہ قیاس کا نسخ ہوتا ہی درست ہو جاوے اقول نسخ عبارت ہو
 تبدیل حکم شرعی سے جو موت اور موبد نہ ہو بدلیل شرعی مترامی پس اگر حکم شرعی موبد ہو نسخ اوسکا جائز نہیں ہو
 اور اگر موت ہو بعد انے اس وقت منہی کے ارتقاع اوس حکم شرعی کا ہو جائیگا اور اس نقل پر اطلاق نسخ

نہ آئیگا تلاش و صاحبہ وغیرہ قاعہ الاصول میں لکھتے ہیں ہواں بدل علی خلاف حکم شرعی دلیل شرعی مترشح
 و محل حکم شرعی لم یحقہ توقیت ولا تاہید نہتی اور توقیت حکم کی متن صورتیں میں اول یہ کہ توقیت صریح
 بوقت معین ہو یا بن طور کہ شارع کہے کہ یہ حکم فلاں سال تک ہوگا اس صورت میں جب سال آگیا حکم
 مرفوع ہو جائیگا نہ وجود دلیل شرعی مانع بلکہ بلوغ وقت مقرر اور مثال اس صورت کی احکام شرعیہ میں باوجود
 ہر تحقیق مخرج منتخب حساسی میں ہوا الا اول فصل ان يقول الشارع انتم لم ان تفعلوا کذا الی سہ کذا
 او قال صلت الی عشر سنین او مائۃ سنۃ قال لقاضی ابو زید لیس لهذا القسم مثال فی النصوصات
 شرعاً و ذکر فی بعض کواشی ان مثال قولہ تعالیٰ تریدعون سبع سنین و اباد قولہ فی ذکر متعوانی و ارم لہ یمام
 و لیس سدید لان ذلک لیس من الاحکام الشرعیۃ و کلامتاہما نہتی دوسری صورت یہ ہر کہ حکم شرعی
 منوط بعلت ظاہر ہو اور توقیت حکم تا وجود علتش و ہنئ حکم سے مفہوم ہوتی ہو اس صورت میں جب تک
 وہ علت موجود رہی حکم ثابت رہیگا اور جب علت مرفوع ہو جائیگی حکم ہی مرفوع ہو جائیگا اور سب کو
 اصل میں ساتھ نہتا احکام باہتا سب کے تعبیر کرتے ہیں اور نسخ سے اسکا و فترق سمجھتے ہیں مولوی علی اصدرج
 شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں فان قلت الفرق بین انتہاء حکم بانقطاع موجبہ کا انقطاع سہم المؤلف
 قلوبہم مثلاً و بین نسخ عیسیر جدا فان کل نسخ لا بد من انتہاء مصلی منوطہ بالمنسوخ و املہ موجبہ تسمیہ
 احدہما نسخا و دون الآخر مجرد اصطلاح قلت لا شہدہ فی کون حکم منوط بمصلی موجبہ لہ و لکن ملک المصلی
 قد تہون بحیث یفہم الفا حص ان حکم منوط بہا من کلام الشارع فیفہم بقارہ بقائہا فاذا علم انتفاء ہا
 حکم بانقطاع حکم نہتا من الشرع لا غیر کا انقطاع رخصۃ الافطار بالاقامۃ و انقطاع تکالیف بما ہا بالو
 و قد یکون بحیث لا یفہم من الخطاب لعدم ما یعلم بہ الفا حص و ح اذا رفعہ کان نسخا نہتی تسمیہ صورت یہ
 کہ توقیت کہ حکم شرعی کے دو کسر نص سے صراحت یا دلالت معلوم ہو گئی کہ حکم سابق جو نص سابق سے ثابت ہو
 وہ فلاں وقت تک باقی رہیگا اس صورت میں جب وقت جو دو کسر نص سے مفہوم ہو آگیا حکم نص سابق
 کا ارتقاء نص توقیت ہو جائیگا مثال اسکی حکم جزئیہ ہر کا حدیث سے تقرر اور کا اہل مدینہ بوقت ثابت
 ہوا ان نص آخر نے اسکو بوقت بوقت نزول حضرت عیسیٰ علی نبیہا و علیہ الصلوٰۃ و السلام کیا چنانچہ
 ابو داؤد وغیرہ حدیث نزول عیسیٰ میں روایت کرتے ہیں فیقول لصلیہ ما قیل انہ نزولہ و یضع حجرہ یسوی
 مرقاۃ و مخرج سنن ابی داؤد میں لکھتے ہیں قال النودوی معنی وضع الحجرۃ مع انما مشرودہ فی ہذا الشرع

ان مشرعیہ مقیدہ بنزول عیسیٰ علیہ السلام لمادل علیہ ہذا بخبر عیسیٰ بناسخ حکم جزیرہ بنی اسرائیل
 کہ وہ مسلم ہو البین لغایتہا بقولہ انتہی یہ گاہ یہ تفصیل میں نشین ہوگی پس ہم شوق ثانی اختیار کر کے کہتے ہیں کہ
 صحابہ خلفاء راشدین ایک فعل مستحب پر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوس پر مطلق نہ کی ہو مطلق
 کریں استحباب رکام مرفوع ہو جائیگا اور حکم سنیت کا دیا جائیگا سو جسے کہ مطلق صحابہ تابع استحباب ہوئی مالا ذمہ
 کہ نسخ حکم شرعی کا بعد رسول اللہ ہو وہی وہ باطل بلکہ سو جسے کہ حکم استحباب بفہم حدیث حکم سنیت نہ تھا خلفاء راشدین
 کے مقیدہ وقت مطلق خلفاء تھا اور جب مطلق خلفاء واقع ہو گئی وہ حکم شرعی بالات بہت توقت مرفوع ہو
 ملا عابۃ فیہ اصل اور اس سے اجماع و قیاس کا بھی نسخ ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ اجماع اور قیاس قبل آرای
 است سے ہو اور اس وقت وہ مودعہ معرفت توقت حسن نہیں ہو سکتی بخلاف حدیث کے کہ ایک حدیث دوسرے
 حدیث کے وقت ہو سکتی ہو اجماع میں رفع حکم موقت بلوغ وقت اتہا لازم آتا ہے نسخ حکم شرعی
 بعد وفات نبوی فاللزام لیس بحال المحال لیس بلازم قال دوم یہ کہ غیر بنی کا کوئی فعل یا قول یا تقریر یا
 مستقل واسطے حکم شرعی کے نہیں ہو سکتا بلکہ محتاج ہے امر کا ہو کہ اوس فعل یا قول یا تقریر کے سند کتاب
 و سنت آنحضرت سے ہو بیان اسکا یہ ہو کہ صحابہ عموما اور خلفاء خصوصاً مسائل میں باہم مناظرہ کرتے تھے
 اور ہر واقعہ میں تلاش دلیل شرعی کرتے تھے اور ایک دوسرے کے قول کو رد کرتے تھے اور اگر اوسکی سند ظاہر بخفی
 کتاب سنت سے نہیں پاتے تھے تو اوسکو بدعت میں داخل کرتے تھے پس اگر قول یا فعل یا تقریر یا مہبت
 یا دیگر صحابی دلیل شرعی مستقل ہوتی تو امر مذکور کیون وقوع میں آتا علاوہ اسکے حدیث میں احداثی امثالہ
 مالیس منہ فورہ بخاری و مسلم میں موجود ہر حواشی مشکوٰۃ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اتنی ان میں احداث فی الاسلام
 راہ الم یکن فیہ من الکتاب فالسنتہ سن ظاہر و خفی لم یوظف و مستنبطہ فہو مودعہ علیس حدیث سے خلاف مودعہ
 ہوتا ہو کہ احداث ایسے امر کا کہ جسکی سند کتاب سنت سے نہ ہو کیونکہ جائز نہیں مہبت کو اور نہ خلفاء راشدین کو
 اور نہ سائر صحابہ کو پس اگر فعل خلفای راشدین دلیل مستقل ہوتا تو چاہیے کہ اوسکی یہ احداث فی الدین جائز ہوتا
 اور حال آنکہ حدیث سے ہر شخص کے لیے ناجائز معلوم ہوتا ہو کہ نہ مگر بنی کا الفاظ معلوم سے ہو اور صحابی اور راوی
 مجتہدین سے ایسے اقوال منقول ہیں جو اس امر پر دلالت کرتے ہیں وہی یہی عن ابن مسعود انہ کان یقول
 لا یقلدن رجل جلا فی دینہ و کان عمر اذ اقامتی الناس یقول ہذا ای عمر فان کان صوابا فمن مثلن کان حقا
 فمن عمر و روی لیسبقی عن مجاہد و عطاء انہما کانما یقولان ما من احد الا و مات و من کلما مر و و علیہ السلام

وکان ابو حنیفہ یقول لا ینبغی لاحد ان یقول قولاً حتی یعلم ان شرعیہ رسول اللہ قبلہ کذا فی المیزان المشرقی
 اور غیر نبی کے فعل و قول تقریر کی حجت مستقل نہونے پر ایک دلیل یہ ہے کہ حاکم شرع میں نہیں ہوگا اس کے
 اس کے حکم کو دریافت کرنا غیر نبی کو متصور نہیں مگر واللہ الام سے یا راہی محض سے یا کتاب سنت یا قیاس سے
 مستنبط ہو کتاب و سنت سے یقین اولین تو یہی البطلان میں کیونکہ اللہام غیر نبی را غیر نبی تو حجت
 شرعیہ نہیں اور بر تقدیر اخیرین دلیل مستقل نہونی بلکہ مستند ہوئی طرک کتاب سنت کیس اگر قول فعل
 و تقریر غیر نبی دلیل ٹھہرائی جاو تو نہونگی مگر غیر مستقل پس مرجع اسکا ہوتے میں کتاب سنت کی طرف
 ہوگا اور کتاب سنت سے جو حکم صراحت یا استنباط اس کے لیے ثابت ہوگا اسی کو اسکا مصداق
 ٹھہرایا جائیگا بعد تمہید اس امر کے جانا چاہیے کہ مواظبت خلفاء فعل غیر نبی ہوا اور کوئی
 فعل غیر نبی دلیل مستقل نہیں ہو سکتا اور دلیل غیر مستقل افادہ حکم میں تابع دلیل مستقل کے
 ہوتی ہے پس حکم کا افادہ دلیل مستقل متبوع کریگی وہی حکم دلیل غیر مستقل سے ہی ثابت ہوگا
 پس اگر دلیل متبوع افادہ موجب کریگی دلیل تابع ہی افادہ موجب کریگی اور اگر وہ افادہ سنت کریگی
 تو یہ ہی افادہ سنت کریگی اور اگر وہ افادہ استحباب کرے گی تو یہ ہی افادہ استحباب کریگی
 نہ یہ کہ خواہ نخواہ افادہ سنت سوکدہ کرے اور قطع نظر متبوع سے کسی حکم کا افادہ نہیں کر سکتی اقول
 اس کلام میں چند طرح سے خدشات ہیں اول یہ کہ دلیل مستقل سے کہ جسکو مؤلف نے کتاب سنت میں
 ٹھہرائے ہیں اور اقوال افعال صحابہ کو اس سے خارج سمجھتے ہیں معلوم نہیں کہ کیا مراد لیا ہو اگر مراد یہ ہے
 کہ دلیل مستقل وہ دلیل ہے کہ جو غیر کی طرف محتاج نہواور فی ذاتہ مثبت احکام ہو تو اس معنی سے سنت نبویہ
 دلیل مستقل نہیں بلکہ فرد اسکا فقط کتاب اللہ ہے اس واسطے کہ سنت نبویہ ہی محتاج طرف کتاب اللہ ہے
 کیونکہ اگر کتاب اللہ میں حکم متشال امر نبوی کا نہوتا کیونکہ قول نبی فعل مثبت احکام ہوتا پس کتاب اللہ
 اصل ہے سوا تقادہ باقی سب فروع ہیں اور کتاب اللہ تعالیٰ کی طرف محتاج ہیں جبکہ غیر کتاب اللہ کی کثرت لازم
 شرح اصول ربودی میں لکھتے ہیں قدم المصنف الكتاب لائن الشرح اصل مطلق من کل جہ بکل اعتبار
 واعتبار بالنسبة لان کوننا حجت ثابت بالکتاب اخرا لاجتماع عنما متوقف موجب علیہما انتہی اور علامہ
 قاسم حنفی شرح مختصر سنار میں لکھتے ہیں قدم الكتاب لائن اصل من کل جہ وخر النسبة عن الكتاب لتوقف
 جمیعہما علیہ اخرا لاجتماع الامم عنما متوقف جمیعہما وخر القیاس لائن دفع بالنسبة الی الاولیٰ انتہی اور

لا خسر وجہ انشی تلویح من تحریر کرتے ہیں قال لا مدی الاصل فیما للکتاب لانه راجع الی قولہ لا یشرع للاحكام
والسنة مخبرة عن قولہ وکلمة مستند الی جماع راجع الیها واما القیاس والاستدلال ففرع تابع لهما انتهى
وہذا فی شرح المنار لابن ملک تحقیق وغیرہ لکھنؤ سر اسیمین یہ ہر کہ حاکم نزدیک اہل سنت کے نہیں
ہو مگر اسد جل شانہ اور کوئی بشر خواہ نبی یا غیر نبی طاقت شرع احکام بغیر حکم حق کے نہیں کہتا ہو پس کلام اتھی
ثبت احکام حقیقہ وبالذات ہوگا اور کلام بشر خواہ نبی ہو یا مجتہد ثبت فی نفسہ نہیں ہو سکتا بلکہ کاشف
حکم اتھی سے ہوگا پس سنت اور جماع اور قیاس یہ سب دلیل غیر مستقل ہوئی اور دلیل مستقل بالمعنی المذكور
منحصر فی فرد واحد ہوئی اور اگر مراد دلیل مستقل سے وہ دلیل ہے جو اثبات احکام میں اور استدلال میں ساتھ وکلم
محتاج طرف غیر ہو یا وہ دلیل حسین اصل قطعیت ہو اگرچہ بسبب کسی عارض کے ظنی ہو گئی ہو تو یہ معنی کتاب
سنت و جماع پر صادق آتی ہیں کیونکہ ہر ایک ان میں سے مستقل فیما لا محتاج ہے بخلاف قیاس کے پس اس
تقدیر پر جماع صحابہ قولی ہو یا عملی یا تقریری ہی کہ قول فعل و تقریر غیر نبی ہو دلیل مستقل شہری بلکہ جماع مطلق
بمجتہدین ایک عصر صحابہ ہوں یا غیر صحابہ یہی داخل ہوئے اور حصر کرنا مؤلف کا دلیل مستقل کو کتاب سنت میں
اور اخراج کرنا فعل قول و تقریر غیر نبی کو مطلقا غلط ہو تحقیق شرح حسامی میں اور کشف الاسرار میں ہر کلمہ شائے
مع تفاوت درجات تہا جمیع موجبہ للاحکام قطعاً ولا یتوقف فی اثبات الاحکام علی شیء فقد است علی القیاس
الذی یتوقف فی اثبات احکام علی القیاس علیہ انتہی اور تلویح میں ہر ثلثۃ الاول اصول مطلقہ لکونہا اولۃ مستقل
مستنبطہ للاحکام والقیاس اصل من وجہ الاستنباط حکم الیہ دون وجہ لکونہ فرعاً للثلثۃ لا بناء علی علیہ مستنبطہ
من موارد الکتاب السنۃ والاجماع فاحکم بتحقیق مسند الیہا و اثر القیاس فی الظہار حکم بغیر نصف من الخصوص
الی العموم ومن ہنا یقال لا اصول ثلثۃ والاصل الرابع القیاس مستنبط من ہذہ الثلثۃ انتہی اور شرح منار
لابن الملک میں ہوا ان قلت القیاس ان کان اصلاً فہم لم یقل علم ان اصول الشرع اربعۃ وان لم یکن اصل فہم قال
والاصل الرابع القیاس قلت للاشارة الی الخطأ لم یثبت لان القیاس اصل بالنسبۃ الی حکم فرع بالنسبۃ الی الثلثۃ اولاً لانہ
لیس لقطعی بخلاف الثلثۃ فان قلت الآتۃ الماۃ والعام المخصوص والجماع المنقول الیہا بالاحادیس لقطعی
والقیاس لعلیہ منصوصہ قطعی قلت ان اصل فی الثلثۃ الاول القطع وعدمہ بالعارض اور القیاس بانعکس انتہی مختصاً
دوسرا خدشہ یہ ہے کہ صحابہ کے باہم مناظرہ کرنے سے اور مسائل کو طرف کتاب سنت کے راجع کرنے سے نہیں لازم
کہ غیر صحابہ کے واسطے انحصار دلیل کا دو فرد میں ہو جائے و توضیح اسکی یہ ہے کہ دلیل حکم عبارت اس جیسے جو ثابت حکم

یعنی علم حکم اس سے حاصل ہو خواہ محتاج طرہ و درجہ کے ہو یا نہ ہو جیسا کہ طوےج وغیرہ میں صرح ہوا اور
مصدق اسکا یا اختلاف مستدلین مختلف ہو بہ نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احکام کا نبوت
و دلیل سے ہوتا تھا ایک ہی الہی تلو ہو یا غیر متلو دوم اجتہاد غیر مخصوص میں ابن حاجب مختصر الاصول میں
لکھتے ہیں الفخار انہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کان متعبدا لا اجتہادا لئلا یشل عفا اللہ عنک لم اؤت اہم و کلمات
من امری ما استدرت لما سقت الہدی ولا یستقیم ذلک فی ما کان بالوحی قالوا ما یزنی عن الہوی ان ہوا و
یوحی وجیب بان الظاہر و قولہم انہ راہ و تو سلم غاوا العبد بالاجتہاد بالوحی لم یطلق الا عن وحی انتہی مختصا ہے
معلوم ہوا کہ آنحضرت اذن مسائل میں جنہیں وحی نازل نہیں ہوئی اجتہاد فرما کے حکم دیتے تھے اور جو
مسائل کہ اذہن وحی نازل ہوئی اذہن موافق اسی وحی کے ارشاد و امام فرماتے تھے اور بہ نسبت صحابہ کے
زمانہ حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں تین چیزیں مآرا ثبات احکام تھیں ایک کتاب اللہ دوسرے
سنت نبویہ تیسرے قیاس چنانچہ ابوداؤد وغیرہ نے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
اراد ان یبعث معاذا الی لہمن فقال کیف تقضی اذا عرض لک قضاء قال تقضی بکتاب اللہ فان لم تجد
قال فیسئ رسول قال فان لم تجد فی سنتہ رسول صدق لا فی کتاب اللہ قال اجتہد بالی و لا الا فی فی سؤل اللہ
فقال انکم لہ الذی فی سؤل اللہ لایضی رسول اللہ سیوطی تحت اس حدیث کے لکھتے ہیں انہ شواہد موقوفہ
عن عمر بن سعود و زید بن ثابت و ابن عباس قد اخرجہا البیہقی فی سننہ عقیبہ فی کج ہذا الحدیث لقولہ
انتہی انہ بعد زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چوتھی دلیل کا بھی وجود ہوا اور زمانہ نبوی میں اجماع
صحابہ کی حاجت نہ تھی کما فی حواشی التلوےج وغیرہ اب بہ نسبت تابعین ما بعد ہم انی یوم الہین کے چار
دلائل احکام کے مقرر ہوئے ایک کتاب دوسرے سنت تیسرے اجماع چوتھے قیاس اور تین ایسے مستقل
میں اور قیاس غیر مستقل کما تفصیلا اور چند احادیث سے مثل اھمابی کا بنجوم باہیم اقتدیم اہمہ یم
واقفہ و باللذین من بعدی ابی کریم و علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین وغیرہ سے جو کہ تحفۃ الخیار میں
مبسوط میں یہ امر صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اقوال و افعال و تقریرات صحابہ بھی لائے احکام شرعیہ کے واقع ہو سکتے
ہیں اور اثبات احکام شرعیہ میں ساتھ انصاف کے استناد کر سکتے ہیں اور یہی امر انہ مجتہدین و سلف صاحبز
سے بھی منقول ہے نیز ان شعرائی میں جو کہ ابوجعفر شیعہ امامی بسند متصل الی ابی حنیفہ انہ کان یقول انہ
واللہ انہ فی علیہ من یقول عننا انہ قدم القیاس فی النصوص بل یکایج لبعث فی قیاس فان یقول انہ

الا عند الضرورة الشرعية وذلك تناظر اولاً فی دلیل تکمیل المسئلة من الكتاب وانته او انقضیه الصحابة
 فان لم نجد دليلاً قسداً فی رواية اخرى عن الامام انا نأخذ اولاً بالكتاب ثم بالسنة ثم باتقيته الصحابة
 فی رواية اخرى انا نأخذ اولاً بالكتاب ثم بسنة رسول الله ثم باحاديث ابی بکر وعمر وعثمان وعلي في رواية
 اخرى انه كان يقول اجاز عن رسول الله صلى الله عليه وسلم العيين ابی هو دامي وليس لنا من الله وما جاز عن
 اصحابه تخيرنا وما جاز عن غيرهم نعم رجال ونحن رجال وكان ابو طيخ يعني يقول كنت يوماً عند الامام ابی حنيفة
 فی جامع الكوفة فدخل عليه سيفيان الثوري ومقاتل بن حيان وحامد بن سلمة وجعفر الصادق وغيرهم
 من الفقهاء فكلوه وقالوا قد بلغنا انك تكفر من القياس فی الدين وانا نخاف عليك منه فان اول
 من قاس بالمسئلة فتأخرهم الامام من بكرة نهار الجمعة الى الزوال عرض عليهم مذمبة قال فی اقدمهم ابی الليث
 ثم بالسنة ثم باتقيته الصحابة مقدماً ما اتفقوا عليه على ما اختلفوا فيه وحينئذ قيس فقاموا كلهم وقبلوا
 ركبت يده وقالوا له انت سيد العلماء فاعف عنا فی ما مضى عنا من وقفتا فيك بغير علم فقال غفر الله
 لنا ولكم جميعين ثم انتهى لمخصا اورا ثم اصول ابی تصانيف من ابي بکر اسطى احتجاج کے ساتھ انما صحابہ کے
 معقود کرتے ہیں اور اوہمین اقوال و افعال و تقریرات صحابہ کو راجع طرہ سنت اور قیاس اور جماع کے کر کے
 قابل احتجاج ٹھہراتے ہیں سارا اصول من ہر تقلید الصحابة واجب لاحتمال السماع من ابی علیہ السلام
 وقال لکرمی لا یجب تقلیدہ الا فی ما لا یدرک بالقیاس وقال الشافعی لا یقلد احدہم وقد اتفق عمل صحابنا
 بالتقلید فی ما لا یعقل بالقیاس کما فی اقل الخیض وشارد باباع باقل ما یباع قبل نقدہم وختلف عملہم فی غیرہ
 الاختلاف فی کل ما ثبت عنہم من غیر خلاص ومن غیر ان ثبت ان ذلک یبلغ غیر قائل فسکت المسلمون والکان
 اجماعاً انتہی اور شرح مسلم اللؤلؤی والی اسدہ من ہر قال ابو بکر الرازی والبرونی والبزدوی والسرستی
 وصدور الاسلام ابی الیسر واتباعہم واما ذلک الشافعی فی التقدیم واحمد فی رواية قول الصحابة المجتہد فی ما یشرک
 فیہ الرازی فی حکم یکن اثباتہ بالقیاس لم یحق بالسنة فیقدم علی القیاس ویکون حجة علی غیرہ لکن ان مقتدرہ
 من الصحابة بل لمن بعدهم من التابعین وبعثہم وضحی ای کحق قول الصحابی بالسنة الشافعی فی قولہ یقدم
 والکرمی من کحقیقہ وجماعہ وبنہم القاضی ابو زید و لکن الشافعی نقاہ مطلقاً سوا وکان فی ما یدرک
 بالقیاس ولا وسیل تا لیتی بالسنة قول ابی بکر وعمر فقط وقول الصحابی فی ما لا یدرک بالراسے فعند
 اصحابنا لیتی بالسنة اتفاقاً لیسب اتباعہ و ب قال شافعی فی الجدید علی ما حکاہ ابی عن الہد کذا فی التقریر

انتہی مخصوص و بکنہ فی شرحی البزدوی لا اہدوا ابو نفوری و عبد العزیز البخاری و شرح المنار و التوضیح
و عاشرہ وغیرہا ہر گاہ یہ تفصیل و تحقیق ذہن نشین ہو گئی پس اب سمجھنا چاہیے کہ چونکہ صحابہ کرام
دلیل مستقل نہ تھے مگر کتاب سنت اس واسطے وہ لوگ سندان و دونوں سے تالاش کرتے تھے بعد تالاش کے
اگر سند نہ ملتی تو اجتہاد فرماتے تھے اور جو لوگ کہ بعد صحابہ کے ہیں ان کے واسطے چند دلیلین مثبت احکام
ہیں کتاب سنت و اجماع و قیاس و آثار صحابہ اور یہ سب سوای قیاس کے دلیلین مستقل ہیں پس ان لوگوں کا
منصب یہ ہے کہ اولاً دلیل مسئلہ کتاب سے تالاش کریں اگر نہ ملے تو سنت سے اگر نہ ملے تو آثار و اقوال صحابہ
سے کہ یہ بھی راجح طوف سنت کے ہیں خصوصاً فی مالایدر کتاب لاری میں اگر نہ ملے تو اجماع سے اگر نہ ملے تو قیاس
پس آثار و اقوال و افعال صحابہ کے حجیت سے انکار کرنا جیسا کہ مولف سے صادر ہوا خلاف معقول و مستعمل
میشم اخذ شدہ یہ ہے کہ مختصراً دریافت کرے غیر نبی کا حکم کو الہام اور راجحاً و کتاب و سنت اور قیاس
میں باطل ہے کیونکہ بخلہ صورت دریافت کر لی اجماع ہے کہ وہ بھی دلیل قطعی مستقل ہے اور بخلہ اس کے نسبت
قرون متاخرہ کے آثار صحابہ میں کہ وہ بھی کاشف عن السنۃ النبویہ ہیں اگر کیسے کہ جب آثار صحابہ کاشف عن
قول النبی و فعلہ و تقریرہ ٹھہرے تو ہر دلیل مستقل کہان باقی رہی تو ہم کہیں گے کہ نسبت ہمارا آثار صحابہ
بھی دلیل مستقل ہیں باین معنی کہ جب کسی مسئلہ میں ہم حدیث مرفوع بعد تالاش کے نہ پاویں گے اور اقوال
صحابہ یا افعال و سہم موجود ہونگے تو ہم انہیں آثار سے ہٹا دے گئے خواہ سندان آثار کی ہم کتاب یا
یاسنت سے پاویں یا نہ پاویں کیونکہ آثار صحابہ کاشف عن آثار الرسول ہیں پس ان کے ساتھ ہٹنا و نہ
بعینہ ہٹنا و ساتھ سنت کے ہو اور یہ گمان نہیں کر سکتے کہ صحابہ بغیر سند اس امر کے قائل یا مرتکب ہوئے اور
اگر محدود کاشف ہونا آثار صحابہ کا مضر استقلال ہے تو سنت نبویہ بھی دلیل مستقل نہ رہے گی کیونکہ وہ بھی کاشف
عن حکم الالہی ہے بلکہ قرآن متلو بھی دلیل مستقل نہ ٹھہرے گا کیونکہ وہ بھی کاشف عن نظام النفس ہے جو تھا
خدا شہ یہ ہے کہ دلیل تابع کو یہ لازم نہیں کہ افادہ حکم مثل حکم متبوع کرے ملاحظہ کیجئے اجماع تابع ہر سند کے
کہ مستقیماً ہو کتاب یا سنت سے اور کہی سند اجماع مستفاد خبر واحد سے ہوتی ہے اور مفید ظن ہو اگر تہی
اور اجماع موافق اس سند کے مفید قطع ہوتی ہے لکھا ہو صریح فی کتب الاصول بطرح جائز ہے کہ مطلب
صحابہ کہ تابع ہر کسی سند کے مفید نیست ہو اور وہ سند غیبیہ یا بیاچھوان خدا شہ یہ ہے کہ اگر
بتبعیت حکم تابع کے واسطے حکم متبوع کے جنس حکم میں تسلیم کر لیا ہی تو کہہ سکتے ہیں کہ یہ اس وقت ہے

جب کوئی نص و سرے تابع کے حکم کے باب میں نہ آئی ہو اور اگر کسی نص سے تعین افادہ حکم تابع ہو گئی ہو تو اس وقت تابع سے موافق اسی نص کے افادہ حکم ہوگا اور مانحن فیہ میں چند احادیث وارد ہیں کہ اس سے فائدہ دینا موافقت صحابہ کاسنیت کو معلوم ہوتا ہے پس خواہ خواہ افادہ سنیت کر گئی ایا حاصل جب کسی فعل پر خلفاء نے موافقت کی تو یہ موافقت مفید سنیت بوجہ دلالت احادیث عید ہو سکتی ہے اگرچہ سند اس کی مفید استجاب ہو قال جانا چاہیے کہ صاحب کلام میرم نے بزعم خود اپنے رسالہ تحفۃ الاخیار میں اس مذہب کو قوی کیا کہ موافقت خلفاء راشدین مفید سنت مکررہ ہوتی ہے اور چونکہ یہ بات مخالف تحقیق مذکور کے ہے اس لیے اس کا رد لکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے اور چونکہ رسالہ مذکورہ عربی زبان میں ہے اس لیے اس کا جواب بھی عربی ہی میں لکھا جاتا ہے حال اسکا چند مواضع میں یہ ہے ان حدیث علیکم بتی و سنتہ الخلفاء الراشدین بحديث یل صیرحاً علی لزوم سنۃ خلفاء کما ہو منطوق کلمۃ علیکم و حملہ علی المعنی المجازی مما یأباهم السیلم مع انه یلزم ح الجمع بین الحقیقة والمجاز فان السنۃ النبویة لازمة بلاریف ایا حاصل ان کلمۃ علیکم لا یخلو اما ان یكون محمولا علی السند اما ان یكون محمولا علی اللزوم و اما ان یكون محمولا علی کل واحد من السند والالزام ان تكون السنۃ النبویة ایضا سند و تہ ولا یسئل الی الثالث ایضا اللزوم الجمع بین الحقیقة والمجاز فتمتین الا وسط و خیر الامور واسا لہا و تمایز و یدہ عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی و جمعہما فی نسق واحد و ایضا لو کان غرض البنی من ہذا الکلام مذہب سنۃ الخلفاء من غیر لزوم لما کان لتخصیص الخلفاء بالذکر وجہ معتد بہ فان ہذا لا لا جہ فی اقتداء جمیع الصحابة و حدیث اقتداء باللذین من بعدی نبی بکرو و عمر یل علی خصوص لزوم الاتباع بالشیخین و موافقتہ البنی علیہ السلام الہی ہی مدار السنۃ تنقسم الی قسمین احدهما الموطۃ الفعلیۃ و ہی ان یواظب رسول اللہ علی فعل نفسه کالسنن الرواتب غیر او ثانیہا ان یواظب علی تشریعہ و الامر بہ و الترغیب الیہ کالاذان للصلوة فائدہ سنۃ موکرۃ باتفاق من یعتد بہ من العلماء مع انه لم یفعل نبی علیہ الصلوۃ والسلام بنفسہ مرۃ ایضا فصل عن ان یواظب علیہ فوجہ کونہ سنۃ موکرۃ لیس الا الموطۃ لتشریعہ و کذلک نقول فی موافقتہ الخلفاء باننا علی قسمین موطۃ فعلیۃ و موطۃ تشریعہ و کل من ہذا الاربعۃ موجب للسنۃ یا تم علیہ بکرو کما یل علیہ یشہد علیکم بتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المصیین و حدیث اقتداء باللذین من بعدی و غیرہا کما ہذا یشہد ان ہم یسیر بجمہور اصحابہم لکنہ استفادہ من کما اتبعہم فی مواضع و ان سنۃ اصحابہ لا لزوم اتباع و تمارکما آثم و ان کان آثم دون آثم تمارک السنۃ النبویۃ الہی و تمارک مواضع

اقول فيه بحث من وجوه اما اولها فلا فلا نسلم انه على تقدير حمل على المعنى المجازي يلزم الجمع بين حقيقة والمجاز
 للملا يجوز ان يكون من قبيل عموم المجازنا قول قدرو صاحب التحفة اكل على المعنى المجازي او لا بانه مما
 ياباه لفهم سليم وهذا شامل لعموم المجاز فانه ايضا معنى مجازي وهو بعيد عن لفهم المستقيم ثانيا بانه يلزم
 الجمع بين الحقيقة والمجاز وهذا خاص بما اذا اراد حقيقة والمجاز كل منهما على لغة في وقت واحد ولا
 يجري في عموم المجاز ولم يصر صاحب التحفة ان الجمع بين الحقيقة والمجاز يلزم على جميع تقادير المجاز حتى
 يرد ما اوردتم قال واما ثانيا فلا فانه مختار انه محمول على التندب المتقابل للوجوب والالزام وقوله يلزم ان
 يكون السنته النبوية ايضا سندوبة قلت لا ضمير في كون السنته الموكدة النبوية سندوبة بالمعنى المتقابل
 للوجوب بل هو بهذا المعنى يشمل السنته الموكدة ايضا في التسليم ما ياتي به المكلف ان قسادي ترك وفعله قد
 المباح والافان كان فعلا اولى منع المنع عن الترك اجنب بدونه مندوب وقال بعينه المراد بالمندوب
 يشمل السنته والافان قول كلمة عليكم وامثاله في كلام العرب موضوع لمعنى الالزام وعليه جرى كلام المحققين
 وغيرهم فقال عبد الغني النابلسي في المحققية المندية في شرح حديث فعليكم بسنتي اي الزموا يقال عليك زيد
 اي الزمنا انتهى وقال علي العزيزي في السراج النيرة شرح الجامع الصغير في شرح حديث عليك السبع والاطاعة في
 عسر كسيرك حديث هو اسم فعل بمعنى الزم انتهى وقال في شرح حديث عليك بالصوم فانه لا شئ لاي الزم قال
 في شرح حديث عليك بالسجودا كحديث اي الزم كثرة الصلوة وقال في شرح حديث عليك بتقوى الله والتكبر
 على كل شر اي الزم فعل امره والكلف عما نهى عنه وقال في شرح حديث عليك بحسن الخلق اي الزم فان حسن الخلق
 خلقا حسنا وينا وقال في شرح حديث عليك برعنى الفجر فان فيها فضيلة اي الزم فعنها وقال في شرح حديث
 عليك بكثرة السجود اي الزم الاكثر من صلوة النافذة وقال في شرح حديث عليكم بالصفت الاول
 اي الزموا الصلوة فيه واذا افق هذا فاعلم ان حمل عليكم في الحديث المتنازع فيه على الزم متعين لا ايضا
 الى التندب لانه معنى مجازي والمجاز لا يصار اليه الا عند عدم صحة المعنى الحقيقي لما في حواشي السكوكي للاخير والمجاز
 لا يرد من قرينة تمنع المعنى الحقيقي وترجح المجازي انتهى وفي السكوكي ان حقيقة اذا كانت مجرورة فاعمل بالمجاز
 اتفاقا وان لم يصح المجاز متعارفا فاعمل بالحقيقة اتفاقا وان صار متعارفا فعنه والعبرة بالحقيقة
 انما هو ان لا يصرح بالانصراف انتهى وفي التحقيق الواضح انما وضع اللفظ للمعنى كمنه في الالة عليه
 فعنه كما قال اذا سهرتم اني تكلمت بهذا اللفظ فاعلموا اني عنيت به هذا المعنى فمن تكلم بمقصد جليل يريد به

ذلك المعنى فوجب حمل هذه الاطلاق على حقيقة كيف وقد تجب بالضرورة مساورة الزمن الى فهم الحقيقة
اقوى من مساورة الى فهم الحجة زانتهى فان قلت المانع عن ارادة المعنى الحقيقي بهما هو ان سنة الصحابة
ليست بمزمنة ووجه حمل عليها على اللزوم انهم لم يثبتوا ذلك في المتن فانه لم يرد دليل آخر على
عدم لزوم سنة الصحابة وهذا الشخص قد دل على ذلك بمعناه الحقيقي واقتضى منه ضرورة في ضرورة ذلك
الى حمله على السند بالمقابل للزوم الذي هو معنى مجازي ولو جوز ان السند لا يثبت في المجازية بغير قرينة
عن ارادة المعاني الحقيقية لنفسه انتظام الشرع اذ كل ما ورد فيه من الالزام والنواهي ليس في حتمال المجازية
قال واما الثالث فلان نقول معارضته ان كلمة عليكم لا تخلو ان يكون محمولا على اللزوم والوجوب
واما ان يكون محمولا على السند اما ان يكون محمولا على كسرها لا يميل الى الاول ان يكون السنة
البنوية سنة اختلاف واجبة ولا يميل الى الثالث ايضا للزوم الجمع بين الحقيقة والمجاز فيعتد بالاولى
وخير الامور واسطفا قول بل قد فوج بما مر من ان السند معنى مجازي لا يميل الى الحقيقة الا عند تعدد
الحقيقة وثو ليس فليس بمعناه الحقيقي هو اللزوم فلهذا لا يقال بلزوم سنة كون سنة الصحابة واجبة
ولا قائل به انما نقول للزوم عبارة عن كون الفعل بحيث يواخذ على تركه وهو شامل للزوم والواجب له
الموكدة فان تارك كل منها مواخذ اما تارك الاولين فبالعقاب اما تارك الثالث فبالسنة والعقابة
كما صرح به في البرازية وغاية البيان والعناية وجامع الرموز والتحقيق والبيان ودراسة الاصول وغير ذلك
وقد ثقلت عباراتكم في تحفة الاخيار ولما ثبت بالدلائل ان عدم فرضية سنة النبي به عدم وجوبه بدليل
عدم افتراض سنة النبي عليه السلام وعدم وجوبه باق للزوم فيها بمعنى انه يعاتب تاركها وهو معنى السنة الموكدة
ومن ظن ان اللزوم عين الوجوب فارادة اللزوم تستلزم افتراض سنن او وجوب بيانها في القول
والمنقول قال واما ما عطفنا له لو كان غرض النبي عليه الصلوة والسلام من هذا الكلام لزوم سنة اختلاف
لما كان تخصيص الشيخين بالذكر في حديث ائمة وباللذين من بعدى في كبره ووجه معتد به فان به الامر
جار في جميع اختلاف الراشدين اقول تخصيصها بالذكر في الحديث وان كان مقتضى جميع اختلاف الراشدين
تبنيها على انها اول من يقتدى به بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم وان اخلفه بعده ابو بكر ثم عمر
قال واما ما عطفنا له لو كان غرضه بالاذان للصلوة سنة موكدة باتفاق من يعتد من العلماء فلهذا
عند الامام احمد فرض كفاية ولا شك في كونه من الذين يعتد بهم اقول في غير ذلك المنصوص فان لا كثر

قالوا يكون سنة مع عدم المواظبة لفعليته فيه والاتفاق قد يطلق على قول الأكثر كما ذكره العيني في
شرح الهداية قال ^{عنه} أما سادسا فلان القول بتقسيم مواظبة الخلفاء الى المواظبة الفعلية والمواظبة
لشريعة قياسي على تقسيم المواظبة لنبوية اليها انما يصح لو كان التمسك في تقسيم المواظبة النبوية
حديث عليكم بسنتي وسنة الخلفاء فيقال ح ان لفظ السنة كما وقع بالنسبة الى النبي وعم فلهذا لم
بالنسبة الى الخلفاء فليعم وهو ممنوع يجوز ان يكون المواظبة لشيعة عند قائلها ثابتة بدليل آخر لقوله
تعالى يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله واطيعوا أمره وقوا ذنوبه واتقوا الله على أن تكونوا مفلحين
الانواع الاربعه موجب للسنه اثم بركا غير مسلم لا يجوز ان يكون كلمة عليكم محمولة على التذنب كما عرفت
انفا قول لا يجوز حمله على التذنب كما عرفت سابقا وتقسيم المذكور غير موقوف على كون التمسك في
تقسيم المواظبة لنبوية هذا الحديث بل الغرض ان السنة لنبوية لما كانت منقسمة الى قسمين سواء كان بهذا
الحديث او بغير ذلك قد وردت مساواة السنة لنبوية وسنة الخلفاء في هذا الحديث فلا بد ان تقسم سنة
الخلفاء ايضا الى قسمين ولما كان لفظ عليكم محمولا على اللزوم لعدم صارت يصرفه دل الحديث المذكور على
اثر تارك السنتين باقسامها قال ^{عنه} اما سادسا فلان سنة النبي سنة الخلفاء مندرجة تحت لفظ عليكم فالتفرقة
بينها مع كونها مندرجتين بلقط عليكم بل يجوز عند كل م لا على الثاني لا يصح قولك ان كان الله دون اثم
تارك السنة لنبوية وعلى الاول لم لا يجوز التفرقة بينهما بان تكون السنة لنبوية مؤكدة وسنة الخلفاء مستحجة
اقول هذه التفرقة غير جائزة لما مر غير مرة ان كل على عموم المجاز من غير ضرورة غير جائز بل جليل كحل
عليكم على اللزوم ويكون كل من السنتين داخل تحتها وكون احدهما دون من الآخر في اللزوم لا يقيح في شئ
لانها مشتركان في اللزوم بهذا الحديث بمعنى انه يواخذ تاركها واما كون اثم تاركها حادها قبل من اثم تارك
الاخر فاما آخر مثبت بالدلائل لا يخلو لا يضر ذلك في اشتراكهما في نفس اللزوم قال ^{عنه} واما ثامنا فلانه لو
سلم دلالة حديث عليكم بسنتي وحديث اقتدوا بالذين من بعدي على اللزوم فلا ثبت من السنة
المؤكدة بل اثبات انما هو الوجوب كما صرح به الهدر العيني في حديث اقتدوا حيث قال فاذا كان الاقتد
بهما ما مورا به يكون واجبا وتارك واجب يستحق العقاب لتفصيل ان حديث عليكم بسنتي وحديث اقتدوا
لا يدل على كون سنة الخلفاء واجبين سنة مؤكدة فضلا لان لفظ عليكم اما ان يكون محمولا على الوجوب
واذا ان يكون محمولا على التذنب ما ان يكون محمولا على كليهما ولا دلالة على تقدير على كونها سنة مؤكدة اما

على الاول فلان فيه احتمالين الاول ان يراد به وجوب اخذ السنة فحسب وجوب السنة الماخوذة بها والثاني ان
يراد به وجوب السنة الماخوذة بها على الاول ان يبقى السنة الماخوذة اعم من ان يكون فرضا او واجبة او سنة
موكدة او غير موكدة فلا مثبت كونها سنة موكدة وعلى الثاني يلزم وجوب السنة لكونها سنة موكدة واما
على الثاني فلان المنسوب يشمل السنة الموكدة وغيره واما على الشق الثالث فعدم ثبوت السنة الموكدة ظاهر
اقول عليكم موضوع في اللغة للزوم وهو اعم من الوجوب كما مر لانه عين الوجوب بالمصطلح فان هذا الوجوب
المصطلح قد حدث بعد سنة اربعة زمان كثير بل بعد زمان النبي عليه الصلوة والسلام ايضا ومن ثم تعقب
من استدل بحديث غسل الجمعة واجب على كل محتلم على وجوب غسل الجمعة بان الوجوب بالمصطلح لم يكن في الزمان
النبي بل حدث بعده فلا يمكن ان يراد ذلك في كلامه فاذا نكل عليكم على اللزوم بمعنى ان يواخذ
تاركه وادناه السنة فيحمل عليه ثبوت ان السنن النبوية ليست بلازمة لزوم الوجوب فضلا عن سنن خلفاء
وبهذا اظهرنا في التفصيل المذكور فانه قد ذكر شقوقا باطله واعرض عن ذكر التقدير الصحيح وهو مطلق اللزوم
قال بعلم ان حمل لفظ عليكم على الوجوب اقرب الى الصواب لانه معنى حقيقة واما ان المعنى الحقيقي لا يصح
الى المعنى المجازي ومقابلة اياكم ومحدثات الامور ايضا يقتضي حمل عليكم على المعنى الحقيقي كيف اياكم محمول
على المعنى الحقيقي اعني التحريم الذي يشترطه قوله عليه السلام وكل ضلالة في النار وقوله عليه السلام تسكنا
بها وعضوا عليها بالنواجذ ايضا يؤيد المعنى الحقيقي لكن يجب ان يراد به وجوب الاخذ لا وجوب الماخوذ
به فان كان السنة هي الطريقة فرضا فالأخذ على وجه الفرضية وان واجبة فعلى سبيل الوجوب بان سنة موكدة
فعلى طريق السنة وان مستحبا فعلى طريق الاستحباب حتى لا يلزم ح كون السنة واجبة لا يلزم من حملها على الوجوب
كونها سنة موكدة كما عرفت اقول كون الوجوب بالمصطلح معنى عليكم الحقيقي ممنوع كما مر غير مرة بل معناه
مطلق اللزوم واما ان المعنى الحقيقي لا يصح المجازي ومقابلة اياكم الدال على التحريم لا يدل على حمل عليكم
على الوجوب بالمصطلح كما لا يخفى على من تدبر قال واما ما سغا فلان لفظ سنن وسنة انما هو اعم من
ان يكون سنة موكدة او غير موكدة على اللزوم يلزم ان تكون السنة الغير الموكدة ايضا موكدة اقول
قد خصت الغير الموكدة من السنة بدلائل اخر دالة على ان افعال النبي صلى الله عليه وآله وسلم التي فعلها
احيانا غير ادم اخذها وليس هذا تخصيصا بغير مخصص بل بمخصص قال واما ما سغا فلان لا يمكن ان يكون
المراد بسنة الخلفاء هو السنة النبوية لا غير فالمعنى الزموا الطريقة التي انما عليها وخلفائي وهذه الطريقة واحدة

[illegible]

الربوبیۃ اذا قولت بجنبہا حدث فی زمن معاویۃ و ما حدث من الخلفاء الراشدين فمستبعدا شکست بحسب الاخذ
 بها و اتباعا بالنقل القاطع نہی اور قول مذہب جو آپ نے اختیار کیا اور سکو قول محقق میں فتاوی عالمگیری
 اور رد المحتار اور درمختار سے نقل کیا اور مصنفین انکے نہ مجتہدین سے ہیں اور نہ اصحاب ترجیح سے اور نہ صحیح
 تخریج سے اور نہ اصحاب تنون سے بلکہ فتاوی عالمگیری کے جامعین کا حال مجہول ہے اور رد المحتار کے
 مصنف کو عرصہ قلیل ہوا کہ انہوں نے اتنا حال نہیں معلوم کہ کیسے تو اور درمختار کے نسبت تیسرا
 بعلی شرح اشباہ میں لکھتے ہیں قال شخیا صالح لا يجوز الافتاء من الكتب المختصرة كالنهر و شرح الکنز بلعینی
 والدرا مختار و لعدم الاطلاع علی حال مصنفیہما کشرح الکنز مملأ سکیں بشرح النقایۃ للفتاوی فی رد المحتار
 الضعیفۃ فیہا کالفتیۃ للزہدی فلا يجوز الافتاء منه الا اذا علم المنقول عنه و اخذه منه بکذا سمعته منه و ہو
 علامۃ فی لفظ مشہور انتہی اگر کوئی شبہہ کرے کہ عالمگیری وغیرہ میں قول مذہب کو لفظ قال مشائخ
 ذکر کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول قدما و حقیقہ کا ہے تو جواب دے گا یہ ہے کہ مشائخ کی تعیین کسی کتاب
 میں نہیں ہے کہ اس سے کون کون مراد ہیں اور بغیر تعیین کے کیونکر یہ قول منسوب بہ قدما ہو سکتا ہے
 خلاصہ یہ ہے کہ قول وجوب بھی کتب متبرہ میں مرقوم ہے پس اگر کسی نے موافق اوسکے بعد بضم حدیث
 جفانی کے فتوی دیا تو کیا نقصان واقع ہوا تیسری یہ کہ حدیث جفانی کو اکثر محدثین کا موضوع گناہ
 کہان سے ثابت ہوا قول محقق میں آپ نے صفانی اور زکشی اور ابن جوزی اور ابی عبد اللہ
 حکم وضع کا نقل کیا اور کلام مہرم میں یہ امر محقق کر دیا گیا کہ صفانی اور ابن جوزی مباغین فی حکم الخلع
 میں اور انکا اعتبار نہیں اور ابن جوزی نے لکھ دیا کہ وہی نے حکم وضع کا بتبعیت ابن جوزی کو دیا باقی
 رہی زکشی و ابن عبد اللہ و ابن عبد اللہ ثابت ہونے اس امر کے کہ ان دونوں نے بتبعیت مباغین کے حکم
 نہیں دیا بلکہ خود رواۃ کی تفتیش کر کے حکم دیا ان دو کے حکم سے اکثر کا حکم کہان سے لازم آیا اور اس حدیث
 کے عدم وضع کا حال عنقریب واضح ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ چوتھی یہ کہ معنی جفا کے لغت میں چند معنی ہیں
 چنانچہ قاموس میں ہے جفا جفا و تمہانی لم یزیم مکانہ و جفیت از لہ عن مکانہ و جفا علیہ کذا نقل و ابجفا
 نقیض لصلۃ و یقصر جفاہ جفوا و جفا و رجل جانی کلقتہ و خلق کز علیہ انتہی اور جزیری نہایت غریب حدیث میں
 تحریر کرتے ہیں فی الحدیث اذا سجدت سبحات و ہو من ابجفا و البعد عن الشی یقال جفاہ اذا بعد عنہ و جفاہ
 البعد و ابجفا و ایضا ترک الصلۃ و البر و نہ الحدیث البعد من ابجفا و بالذات المعجۃ لغت من القول فی الحدیث

الآخر من بد اجتناب بالذال الملهوئی من یسکن فی البیادیه غلطاً طبعه لقله معنی لفظه الناس و الجفاء غلطاً الطبع و من
 صفته انہی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم لیس بالکافی نتیجی آن عبارات سے ظاہر ہے کہ جب جہات متبعہ مفعول کے طریف
 بلا واسطہ ہوتا ہو معنی اوسکے ضد بر و صلیہ کے یا اوجہ کے ہوتے ہیں اور جو جہات معنی غلط طبع کی ہو وہ لازم
 ہوا ہے چونکہ حدیث جہانی میں بقا مستعدی ہیں لہذا معنی اوسکے ترک بر و صلیہ کے اور اہل علم کے ہونے سے اس واسطے قسطاً
 واجب میں لکھتے ہیں الجفاء اذی الا ذی حرام فی الزمرۃ اذا زالتہ الجفاء واجتہتہ اور حدیث میں یہ جہات
 چونکہ بقا مستعدی مفعول کے طریف نہیں ہو اس واسطے معنی لازم پر محمول ہوا اور اگر جہانی میں کوئی اور معنی جہانی
 معنی مہمل ہو جاوے گی فکرم من فرق منہما و من لم یفرق فقد وقع فی غلطہ عظیمہ قال بیان سے وجوہ حجت
 قول بالسنۃ الموکدة اور قول وجوب کے ثابت ہو گئے اور قول مرجح پر فتویٰ یا فقہاء نے حرام لکھا ہے
 مفتی کو چاہیے کہ جسکے قول پر فتویٰ دیتا ہو اوسکی روایت و روایت کا حال تحقیق کرے اور اس بات کی مروت
 حاصل کرے کہ یہ قائل فقہاء کے کون سے طبقہ میں ہو نہ جیسا کہ صاحب کلام مہرم نے کیا کہ وجوب کے ابو عمران
 مالکی مجہول الحال و اس کے مقلدین کا قول ہے میابک ہو کر فتویٰ دید یا قول اس کلام میں چند نقصات
 ہیں اول یہ کہ مرجحیت قول وجوب کے اور قول سنت جو وجوہ بیان کیے گئے سب مردود ہو گئے ہیں
 ثبوت مرجحیت زعم باطل ہے دوم یہ کہ ابو عمران مالکی کا مجہول الحال ہونا کذب زور و طبقات مالکیہ کو
 ملّا حفظہ کیجیے بغیر معائنہ کیے ہوئے کتب طبقات کے کسی کو مجہول کہ نہ یا نشان اہل علم سے بعید ہو سکتا
 یہ کہ صاحب کلام مہرم نے بجز متابعت ابو عمران فتویٰ نہیں دیا بلکہ متابعت یک طائفہ حنفیہ اور بقتضا
 حدیث جہانی اس قول کو اختیار کیا چارم یہ کہ آپ نے جو قول مذہب پر فتویٰ دیا وہ متابعت ارباب
 عالمیری و رد المحتار و رد مختار فتویٰ دیا اور ان کا حال دریافت نہ کیا کہ کس طبقہ سے یہ لوگ ہیں
 باب دوم رد میں ایرادات مولوی محمد بشیر صاحب کے جو صاحب کلام مہرم پر کیے اس باب میں ہم قول
 صاحب کلام مہرم کو کہ جب مولوی صاحب نے ایراد کیا ہو بلفظ افادہ نقل کرتے ہیں بعد اوسکے اوسکے ایراد کو
 بلفظ قال نقل کر کے بلفظ اقول دفع کر کے افادہ اس سال مولوی محمد بشیر صاحب مسوالی حرمین شریفین
 تشریف لائے اور مشاہیر عظام اور مشاعر کرام سے شرف اندوز ہوئے جب حج سے فراغت کی عزیمت
 مراجعت وطن کی کی زیارت قبر محترم سید الرسل شفیع الامم کا ارادہ نہ فرمایا قال اس کلام میں صریح
 ستانی ہے کہ حرمین کو عبارت مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ سے ہو غالباً صاحب سار نے اپنی کمال علمی سے مکہ معظمہ

وخرمین میں امتیاز نہیں فرمایا اقول علماء وارباب تدین کی شان سے بعید ہر کہ ہتھکڑی سفر دور دور انرا
 کرین اور باب مدینہ پر پہنچکے مدینہ میں داخل ہونیکا قصد نہ کریں اور گھر سے یہ ارادہ کرنا کہ تم نقطہ کا مضمون
 مباحثہ مدینہ نوره سے مشرف ہونگے بڑی مباحثہ کی ہر عوام بھی ایسا کہی قصد نہیں کرتے ہر جہاں چاہو وہ
 جو فرقہ علمای میں داخل آجھے جاتے ہوں اور چونکہ آپ شہرہ فضل و علم تھے لہذا صاحب کلام مہرم نے
 آپ کے حق میں حسن ظن کیا اور یہ سمجھا کہ گھر سے آپ ارادہ حرمین کا کر کے گئے ہونگے مگر وہاں جا کے بسبب
 شجاعت کے نسخ عزیمت کی لہذا صاحب کلام مہرم نے اولایہی لکھا کہ حرمین شریفین تشریف لگے بعد اسکا لکھا
 کہ بعد فراغ حج کے مراجعت وطن کی کی اور یہ لکھا کہ نہیں ہو سکتا کہ آپ گھر سے روانگی کی وقت ہی قصد مدینہ کا
 نہیں فرمایا تھا کیونکہ یہاں جہاز سے ہی بعید ہو کر چاہے علماء اور اگر فرما لے کہ گھر سے قصد زیارت کا نہیں درست ہے
 جیسا کہ ابن تیمیہ کا مذہب ہی تو قطع نفرا سے کہ مذہب ابن تیمیہ کا اس مسئلہ میں مردود ہے کہ جانیگا کہ
 قصد مسجد نبوی کا اتفاقا درست ہوا فاد مخفی رہے کہ جمہور فقہاء حنفیہ مائل ہو جو بنی قول اول
 اس مقام پر صاحب سالہ نے لفظ مائل لکھا اور صفحہ ۱۴ اور صفحہ ۱۵ میں بالقائ تحریر فرمایا ہے اور حنفیہ
 نے فرمایا کہ محققین حنفیہ شافعیہ مالکیہ و حنبلیہ اس کے وجوب کے قائل ہیں اتنی میں معلوم ہوا کہ صاحب سالہ کی
 قول اول میں ہی تمیز نہیں اقول سبحان اللہ یہ عجیب اعتراض عامی ہے کہ جسکو دیکھنے سے ثابت ہی ہوتے ہیں
 ایک جمہور اور محققین کے فرق کی ہی تمیز نہیں ہر قال ثانیاً بابل میں ثابت ہوا کہ جمہور فقہاء
 حنفیہ بلکہ شافعیہ مالکیہ و حنبلیہ بلکہ کل اہل اسلام معتدین ہم قائل استحباب میں اقول یہ کلام مخدوش
 ہے کہچہ ہو اقول یہ کہ آپ نے قول محقق میں قول مذہب کو طعن جمہور کے منسوب کیا اور سند
 اور عبارت در مختار و عالمگیری و رد المحتار گروانے حال انکہ متن کتاب میں ایک مسئلہ کے جو
 قول جمہور لازم نہیں آتا ہے اور اس سالہ میں بالقطر مشائخا اور مسئلہ تیسرے استناد کر کے قول جمہور ثابت کیا
 حال انکہ نقطہ مشائخا نص عموم پر نہیں ہے بلکہ وقبیل حصہ علماء اہل بلد ہے اور مسئلہ تیسرے وجوب پر ہی
 متفق ہو سکتا ہے پس قول جمہور کہاں سے ثابت ہوا و سہرہ کہ جمہور شافعیہ مالکیہ و حنبلیہ کے قول
 مذہب کو عبارت سمودی و بحر العلوم و ابن حبلہ لکھا حال انکہ عبارت بحر العلوم مطلق قریب پر ال ہے اور
 عبارت سمودی میں قریب وجوب نقول ہے اور وہ باقرہ آپ متقارب ہے وجوب ہوا و عبارات منقولہ ابن حبلہ
 استحباب بعدیت زیارت از حج پر دلالت کرتے ہیں نہ استحباب مطلق زیارت پر تیسرے کہ استحباب پر

اجماع آپ نے رد المحتار وغیرہ سے نقل کیا اور یہ نہ خیال کیا کہ باوجود اختلاف اجماع کیونکر صحیح ہو ایسے وہ
 اجماع منقول یا مروی یا ناوول ہو کر تفصیل ذلک ظہر فی رد الباب الاول چوتھے یہ کہ لفظ صفت بن ہم
 لسن عدہ سے صحیح ہو شاید کمال فکارت سے غلط کو صحیح کر دیا قال ثانیہ کہ باب اول میں معلوم ہوا کہ
 حنفیہ قول صحابہ کو نقل کر کے ہر قول یا وجوب بیان کر کے تفریع قول صحابہ پر کرتے ہیں اقول
 سابقہ کہ یہ کہ وہ تفریع وجوب پر رہی درست ہو قال ثانیہ دعویٰ کہ جمہور حنفیہ قول وجوب کو
 نقل کر کے سکوت کرتے ہیں اور عبارات سے جو اسکے ثبوت کے لیے پیش کی گئیں ہرگز ثابت
 نہیں ہوتا ہاں اور عبارات سے قول قریب وجوب منقول ہو اور وجوب قریب وجوب میں فرق کرنا ناظر
 جہالت ہو اقول دروغ گو یا حافظہ نباشد یہ ایراد رابع جو نہ ثالث اور نسبت جہل کے ناشی جہل
 مرکب سے ہو کیونکہ قریب وجوب حکم وجوب میں ہو جیسا کہ عبارات فقہار اور دلیل معتول سے سابقہ ثابت
 ہو چکا اور آپ قول محقق میں اس امر کی تصریح کر چکے کہ قول قریب وجوب اور وجوب دونوں متقارب ہیں
 اور دونوں کی دلیل بھی ایک ہی ہو اور تضعیف ایک کی دوسرے کی تضعیف ہو پس اگر یہ فرق کرتا ہوں تو
 توازن اسکا آپ کی طرف عائد ہو اور یہ چوتھا موضع ہے اور موضع سے ضمیر آپ سے متعارض ہے ہوا قال
 پوشیدہ ہے کہ عبارات منقولہ سے تو ایک ہی حنفی کا وجوب کو اختیار کرنا ثابت نہیں ہاں ان سے یہ بات
 اثبتہ ثابت ہوتی ہے کہ ابو عمرو وبعض ثانیہ اور بعض الکی قائل بوجوب ہیں اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حنفیہ
 قول قریب وجوب کو نقل کرتے ہیں نہ یہ کہ جمہور حنفیہ قول وجوب کو نقل کر کے سکوت کرتے ہیں اقول
 قریب وجوب اور وجوب میں فرق کرنا جہل مرکب ہو قال اگر کہا جائے کہ کو کسی حنفیہ کا قول یا وجوب یا
 عبارات سے ثابت نہیں ہوتا لیکن یہ تو ظاہر ہے کہ یہ لہجہ ابنی اور شیخ عبدالحق دہلوی نے وجوب کو نقل
 کر کے سکوت کیا پس حنفی کا قول نقل کر کے سکوت کرنا ثابت ہوا تو جواب دے گا یہ ہو کہ اول نقل اس مرتبہ
 جمہور حنفیہ کا وجوب کو نقل کر کے سکوت کرنا ثابت نہیں ہوتا و دوم عبدالحق نے تو اپنے مسلک مختار کی
 اول تصریح کی حیث تھا ان علما ان زیارۃ ابنی العزنی القرشی المکی سنۃ من سنن المسلمین سبق سکوت معارض
 یہ تصریح کر کے ہو سکتا ہے اقول عبدالحق کی عبارت میں جو سنۃ واقع ہے بقرینہ من المسلمین کے بعضی حقیقتہ
 سنۃ اولیٰ من المسلمین کے ہیں یہ قول مطلق قربت پر دلالت کرتا ہے نہ مجرد استحباب پر اس اختیار اور اسکا
 استحباب کو کمان سے ثابت ہوا قال و حضرت شیخ عبدالحق نے اول اپنے قول مختار کی تصریح کی بلکہ وجوب

وضع جہالت

تاویل ہی بیان کی لیکن اس عبرت کو صاحب سالہ نے اپنی دیانت سے حذف کر دیا پوری عبارت شیخ کی
یہ ہو اما زیارت قبر شریف و مسجد شریف از اعظم قربات و اعلی درجات است بعضے برآند کہ واجب است بر کسیکہ وسعت
دارو حیات کہ امام عید الحق کذا اعظم علمای حدیث است ذکر کردہ و گفتہ اند کہ مراد وی باز واجب سنت مکتوبہ است
کہ در مرتبہ واجب است و یہ ثبوت پیوستہ کہ آنحضرت فرمودہ سن زار قبری و حیت لہ شفاعتی و مردی است
کہ من و جد سقہ دلم یفدالی فقد جفانی صاحب مواہب گفتہ کہ این حدیث ظاہر است در حرمت ترک زیارت
نزیرا کہ درین جفا اذی است و جفا و اذی ای آنحضرت حرام است با جماع پس واجب شد از الہ جفا و آن
بزیارت خواہد بود پس زیارت واجب شد انتہی یہ اول تحریف ہو کہ صاحب سالہ اس سالہ من مرتکب ہوا
اقول تا لم یرین فہم و علم شیخ نے اول حکم اعظم قربات کا و اعلی درجات کا دیا اور یہ عام ہر استحباب جو
وسنیت سے پس اختیار اونکا استحباب کو کس جملہ سے ثابت ہوا اور نسبت تحریف کیطرح صاحب کلام
مہرم کے عجائب روزگار سے ہو کیونکہ تحریف عبارت ہر بگاڑنے سے اور بدلتے سے اور چونکہ تاویل و جوہر کی
جو عبارت شیخ میں منقول ہو بعد نقل عبارت شیخ کے صاحب کلام مہرم کو مواہب لہ نبیہ سے نقل کرتا منظر
لہذا بنظر اختصار کے عبارت تاویل کو مذکور نہ کیا اور باقی عبارت پر اختصار کیا پس اختصار بحدت
ما یستغنی عنہ ہوا نہ تحریف شاید آپ کے نزدیک تحریف و اختصار میں اتحاد ہو کہ اختصار پر حکم تحریف کا پس
ہو کر دیتے ہیں یا وعید افترا و بہتان سے خوف نہیں فرماتے من قال علاوہ اسکے وہ عبارت جس میں
قریب بوجوب ہو اونکا استحباب پر محمول کرنا و جوب پر محمول کرنے سے آسان ہو کیونکہ افضل المستحبات
کو بھی قریب واجب کہنا درست ہو اسلئے کہ قریب تو ایک مضافی ہو بخلاف واجب کے کہ اس پر اطلاق
قریب اجاب و من قبیل سے ہو کہ عقل سلیم اسکا انکار کرتی ہو اور جن عبارات میں لفظ وجوب ہو انکو بھی
استحباب پر محمول کر سکتے ہیں اقول یہ کلام مردود ہو چند وجوہ سے اول کہ قول محقق من آپ کی
عقل سلیم نے قریب واجب کو واجب ٹھہرایا اور یہاں عقل سلیم اعراض کرنے لگی ان ہذا الشیء عجیب
اور یہ پانچوں موضع ہوا ان موضع سے جہاں آپ سے تعارض واقع ہوا و ثوم یہ کہ اطلاق قریب جبکہ
و جب پر اطلاق فقہاء میں شائع و ذائع ہو جیسا کہ سابقاً مذکور ہو چکا اور اطلاق اسکا مستحب متبع
جنا ہے الا ہو پس بمقابلہ اطلاق فقہاء کے یہ تجویز آپ کی کہ تسلیم کیا دیگی ستو ام یہ کہ قرب کے مضافی
ہونے سے یہ نہیں لازم کہ اطلاق قریب واجب کا مستحب برآدی ورنہ لازم آدیکجا کہ سباح کو قریب واجب کہنا

کتاب فی رد القول المنصور

درست ہو جاوی بلکہ کردہ تنزیہی اور تحریمی کو قریب واجب مہین کیونکہ نسبت حرام وہ بھی قریب مہین
 اور التزام اسکا خالی از سبب نہیں ہے چنانچہ یہ کہ جواز اطلاق شی دیگر ہو اور وقوع اطلاق شی
 دیگر ہو پس بعد تسلیم جواز کے کہا جاتا ہے کہ کسی فقہ نے کسی کتاب میں قریب واجب کا اطلاق حقیقتہ
 مستحب پر نہیں کیا ہو من ادعی فعلیہ البیان اور اطلاق واجب پر واقع ہوا ہو پس اطلاق واقع
 کو چھوڑ کر اطلاق ممکن کو لینا عقل سلیم کے نزدیک فیج ہی پنجم یہ کہ وجوب کو استحباب پر حمل کرنا ویسی
 ہے جیسا کہ کہا جاوی کہ ادا مہین شرع میں وارد ہیں وہ سب استحباب پر محمول ہیں بل ہذا الاستفسار
 افاد اب کلام بعض محققین شافعیہ ہی ملاحظہ کرنا چاہیے کہ جس سے صاف ترجیح قول وجوب کی معلوم
 ہوتی ہے قال سمودی کی عبارت سے تو واجب ہونا ہرگز نہیں نکلتا البتہ قریب بواجب ہونا چھما
 ملا ہو اور واجب قریب بواجب میں فرق ہوا قول قریب واجب حکم میں واجب کی ہے جیسا کہ سابقاً
 گذر چکا اور آپ ہی قول محقق میں اقرار کر چکے اب اس سے قرار فرمانے لگے اور یہ چہنا موضع ہوا و ہذا
 سے جان آپ سے مخالف واقع ہوا قال اور قسطلانی اور ابن حجر کی کہ کلام سے اگرچہ وجوب کی طرف
 میلان معلوم ہوتا ہے لیکن اون دونوں نے بناو سکی حدیث جفانی پر کی ہے اور اس حدیث کا
 قابل احتجاج ہونا ابھی تک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا قول کلام مبہم میں اس حدیث کے قابل احتجاج
 ہونا مذکور ہو چکا اور باقی تفصیل عنقریب پیش کیا و گئی انشاء اللہ تعالیٰ قال علاوہ یہ کہ قسطلانی
 اور ابن حجر کی نے بعض مالکیہ کا قول وجوب نقل کر کے یہ تاویل بھی نقل کی ہے کہ مراد واجب سے سنت کو
 ہے اور اس پر سکوت کیا ہے اور سکوت صاحب سالہ کے نزدیک دلیل رضا ہے بلکہ ابن حجر نے تصریح اس
 تاویل کی تائیدی ہے اس طرح پر کہ کہا ویدل لذلک حادث صحیحہ صریحہ لایشک لامن بطمس نور بصیرت
 اقول قسطلانی نے بعد نقل تاویل کے حدیث جفانی کو ذکر کیا اور بعد اسکے کہا فلیتأمل قولہ فقد
 جفانی فانہ ظاہر فی حرمتہ ترک الزیادۃ چنانچہ تمام عبارت اسکی کلام مبہم میں منقول ہے اب انصافاً
 کیے کہ اس سے اختیار قسطلانی کا قول وجوب کو معلوم ہوا یا تاویل کو اور ابن حجر کی عبارت جو کلام مبہم میں
 منقول ہے اس سے ہر ذی علم سمجھ سکتا ہے کہ اسکی مای ترجیح وجوب کی طرف ہے اور عبارت ابن حجر
 جو لذلک واقع ہے اسکا اشارہ تاویل کی طرف راجع کرنا کمال استعداد پر وال ہے کیونکہ ذلک موضع
 بعینہ کے واسطے ہے اور قول تاویل اسکی قریب مذکور ہے اگر تائید تاویل کی منظور ہوتی لہذا کہا جاتا

ترجیح قول وجوب کی

الصحيح فقط والضعيف دونه انتهى ثانياً صاحب سالہ نے بطرح مذکورہ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اوپر
 مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کہ حدیث ضعیف کو یہی ثابت کہتے ہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ افتقار لا یصح او سپر دلالت کرتا ہے کہ وہ مطلقاً ثابت نہیں نہ بطور صحت کے اور نہ بطور ضعف کے کیونکہ
 اوسمین لکھا ہے کہ یہ قول اخبار ہر عدم ثبوت سے اور ثابت شامل ہو صحیح و ضعیف کو اقوال کلام ہریم
 واسطے اختصار کے بقدر ضرورت کہ جس سے عدم دلالت لفظ لا یصح موضوعیت پر کہ اصل مدعی ہر
 ثابت ہو جائے عبارت مذکورہ کی نقل کی گئی اور اختصار اور تحریف میں فرق میں ہر مدعی عوی تحریف
 کا باطل و افتراء ہے اور عبارت مذکورہ سے اس امر کا بھٹنا کہ لفظ لا یصح جو بعضی لایثبت کی ہر سپر دلالت کرتا ہے
 کہ وہ مطلقاً ثابت نہیں نہ بطور صحت اور نہ بطور ضعف عجیب ہے کیونکہ لفظ لایثبت عرف محشین میں
 نہ مطلق ثبوت کے نفی کے واسطے آتا ہے بلکہ نفی صحت کے واسطے چنانچہ شمس الدین سہاوی مقاصد حنیفہ
 تحت حدیث السنن قریب من الحد کے لکھتے ہیں ونقل ابن جوزی فی الموضوعات لما ذکرہ الحدیث
 عن الدارقطنی انه قال لهذا الحدیث طرق ولا یثبت منها شیء قال شیخنا ولا یلزم من ہذہ العبارة ان یكون
 مؤنثاً وما قال ثابت بشمل الصحیح والضعیف وودہ ہذا الحدیث ضعیف فاحکم علیہ بسید استہی افاد
 خلاصہ مراد اس مقام میں یہ ہے کہ باب یارت میں علماء کثرین قول میں بعض علما خلف و سلف تو سید ہوتے
 پر کفایت کرتے ہیں اور بعض مالکیہ اور بعض شافعیہ حکم و جواب کا دیتے ہیں اور مختار بعض مالکیہ یہ ہرگز یارت
 سنت مودہ ہر قال اس کلام سے ظاہر ہے کہ بعض مالکیہ جو حکم و جواب کا دیتے ہیں وہ اور ہیں اور
 وہ بعض مالکیہ جو سنت کے قائل ہیں وہ اور ہیں حال آنکہ عبارات منقولہ سے یہ کہیں ثابت نہیں ہوتا
 بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ بعض مالکیہ جیسے کلام میں وجوب آیا ہے اور نہیں کے کلام میں بعض مالکیہ دوسرے
 تاویل کرتے ہیں ساتھ سنت مودہ کے اور بعض مالکیہ و خالہ سے قریب ہو جو ب منقول ہے اور یہ
 لفظ اگرچہ مکمل سنت مودہ کا ہے لیکن اس میں نص نہیں بلکہ استحباب پر محمول ہو سکتا ہے اقوال انکار
 تصریح نیست قلت تبع سے ہر سابقاً گذر چکا کہ بعض تصریح نیست کی کرنے ہیں اور معلوم
 ہو چکا کہ جو مالکیہ وجوب کے قائل ہیں وہ اور ہیں اور جو سنت کہتے ہیں وہ اور ہیں
 اور یہ واجب کا اطلاق مستحب پر اطلاق فقہاء میں شائع نہیں ہے بلکہ اطلاق اور کا
 واجب پر فوائع ہو جیسا کہ عبارتین مناسب مقام کے سابقاً مذکور ہو چکے ہیں پس حاصل کرنا

قرب وجوب کا انتخاب پر خلاف عقل و عقل کے ہر ملکہ خلاف آپ کے اقرار کے ہر اور یہ ساقیوں موضع اول
 مواضع سے جہاں آپ سے مخالف واقع ہوا افادہ اور قابل خذ و عتداد وسط ہر فان خیر الامور وسطھا
 قال اوسط ہونا قول وجوب کا تصرف باعتبار ذکر صاحب رسالہ کے ہر مطرح کا اوسط تو ہر ایک قول کو
 اقوال ثلثہ میں سے کرنے میں عجیب اوسط ہر جس پر صاحب رسالہ نے مدار خیریت رکھا ہر اقوال یہ عبارت
 صاحب کلام بہرہ کی قبیل لطائف و ظرافت سے ہر ادا کرنا اوسط ہر سراسر بیجا ہر افادہ میں اختیار کرنا تو نسبت
 کو اور نسبت اوسطی اختیار کے اور ضعف قول وجوب کے طرف جمہور حنفیہ کے کرنا جیسا کہ مؤلف قول حکم
 کیا ہر باطل و افتراء قال اور جب ہم نے ثابت کر دیا کہ مختار جمہور مشائخ حنفیہ بلکہ شافعیہ مالکیہ حنبلیہ انتخاب
 ہر ملکہ فقہاء نے اوسط ہر اجتماع کا دعویٰ کیا ہر پس قول صاحب کلام بہرہ کا غلط ٹھہرا اور اس مقام سے بولف
 کلام بہرہ کی مبلغ الاستعداد ظاہر ہو گیا کیونکہ بجای تضعیف کی لفظ ضعف تحریر فرمایا اقوال اور جب ہم نے
 ثابت کر دیا کہ جمہور حنفیہ کی طرف نسبت انتخاب کی جو وجہ آپ نے بیان کیے وہ مردود ہیں اور جماع انتخاب
 ہر تقدیر تسلیم وجود اسکی غیر معتبر ہیں یہ قول غلط بر غلط ٹھہرا اور یہاں سے مبلغ ذکارت و فطانت یہ کا ظاہر ہوا
 کہ مثل عوام کے آپ ایرادات مہلات کرتے ہیں اور مباحث علمیہ سے کچھ سروکار نہیں رکھتے ہیں ایسے تقریرات پر طلبہ
 علوم تعجب کرتے ہیں چہ جائے کہ علماء آپ کے خیال مبارک میں یہ نہ آیا کہ نسبت ضعف قول وجوب کی طرف حنفیہ کے
 اسکے معنی یہ ہیں کہ نسبت کرنا اس امر کی کہ حنفیہ نے تضعیف کیا یا نسبت کرنا اس امر کی کہ حنفیہ کی کتب میں ضعف ضرور
 ہو سکے و کم من مائب قولنا صحیح و آفتہ من الضمیم + افادہ یہ قول متضمن ہر دو افتراء ایک نسبت کرنا مذکور
 جمہور حنفیہ کی حالاً مکرر عبارت در مختار میں یہ لفظ ہر اور عبارت عالمگیری میں قال مشائخا کی لفظ سے جب ہم نے
 جمہور کا مسلک انتخاب ثابت کر دیا تو یہ کلام غلط ٹھہرا اقوال سابقہ کلام مخدوش ہو چکا افادہ دوسری نسبت
 تضعیف قول وجوب کی طرف صاحب در مختار کی حالاً کر اسکے کلام میں کہیں نشان تضعیف نہیں ہر اور لفظ
 قبیل وضع واسطے تضعیف کو نہیں ہر کہ خواہ مخواہ اس سے تضعیف سمجھی جاوی قال ظاہر لفظ قبیل سے
 ضعف ہر جیسا کہ طحاوی میں بیان غسل میں در مختار کی اس قول کے تحت میں قبیل المقصود عدم الارشاد
 مرقوم ہر ظاہر وضع اور در مختار میں باب العیدین میں مرقوم ہر قلت قدر حجت التمرناشی ذریعہ حکاہن غیر بصیغۃ
 التمریض طحاوی اسکی تحت میں لکھا ہر والوالحال فوضیف عند غیرنا اور صیغہ مجہول صیغہ ترضی ہر شرح تحت
 الفکرین مرقوم ہر و اما فی غیر الجزم ای بصیغہ التمریض کیہ کر دی روی و یقال نقل روی و نحو ہا قبیل نفیہ مقار

اور شیخ عبدالحق نے مقدمہ میں لکھا ہے وہاں ذکرہ بصیغۃ التثنی والجمول لقیل ویقال و ذکر فی صیغۃ عندہ کلام اکیال کچھ
لفظ قبل کا بغیر تضعیف کے لیے ہی آتا ہے لیکن ظاہر تضعیف ہوا اور عدول ظاہر سے بغیر قرینہ اصرار نہ کے نہ چاہیے
علی الخصوص جبکہ قرینہ امرچہ تضعیف موجود ہے وہ یہ کہ صاحب بحث نے اول قول استحباب کو بیان کیا اس کے بعد
قول وجوب کو نقل کر کے تفریع قول استحباب پر کی اقول کلام فقہاء میں صد ہا جگہ صیغۃ جمول فرما رہا ہے اور اس
تضعیف مراد نہیں ہوا اور صراحۃ اطلاق محدثین سے تو ائق استعمال فقہاء کا ضرور نہیں ہوا ان جس مقام میں
سباق یا سباق میں قرینہ تضعیف ہو وہاں البتہ صیغۃ جمول کلام فقہاء میں جمول ضعف پر کیا جاتا ہے جیسا
مخطاوی نے دونوں موضع میں جواب نے نقل کیے ہیں کیا ہے اور ماکن فیہ میں قرینہ تضعیف مفقود ہے علاوہ
ازین سخاوی نے فتح المغیث میں تصریح اس امر کی کی ہے کہ تخصیص استعمال الفاظ تریف مثل قبل وغیرہ واسطے
ضعف کے اکثر فقہاء و محدثین متاخرین کے استعمالات میں باقی نہیں رہی عبارت اولیٰ یہ ہے قدماں ذلک
کثیر من المصنفین من الفقہاء وغیرہم و شہداں کا لہجہ بھی علی بن خالف ذلک و ہوتا سہل من فاعلہ اذ یقول
فی نسخہ مذکورہ وی و فی تضعیف قال و ردی انتہی اقا و ملاحظہ کیجیے کہ ابن ہمام نے کہ صحابہ ترجیح اور فقہاء
انفس میں ان کا شمار ہے قول وجوب کو نقل کر کے سکوت کیا قال و لا تو ابن ہمام نے قول وجوب کو نقل ہی
نہیں کیا بلکہ قریب وجوب کو نقل کیا اور قریب وجوب سے وجوب سمجھا از بس تا فہمی ہر ثانیہ ابن ہمام نے اول
استحباب کو بیان کیا پھر قریب وجوب کو ہر ایک مسئلہ ایسا بیان کیا کہ شفع استحباب پر ہے نہ غیر ہر اقول قریب
وجوب کو حکم وجوب میں سمجھا اگر تا فہمی ہر تو آپ سے کیوں قول محقق میں واقع ہوا اور یہ آٹھواں موضع ہے
اون موضع سے جہاں آپ سے متاخر واقع ہوا اور تفریع مسئلہ مذکورہ کا فقط استحباب پر سمجھا از بس تا فہمی
کما مراراً اقا و اب یہاں ایک مؤلف سے استفادہ ہے وہ یہ کہ جمہور فقہاء حنفیہ بلکہ تمام حنفیہ تراویح کو
میں رکعت سنت مکرہ لکھتے ہیں قال یہ بات صریح غلط ہے کیونکہ فقہاء حنفیہ مختلف ہیں نفس تراویح کی سنت و سب
ہونے میں بیابین شرح قدوری میں مرقوم ہے مختلف المشائخ فی التراویح قال بعضهم نقلوا قال بعضهم سنتہ اور خلاصہ میں
مستطوعہ علمان المشائخ اختلفوا فی کون التراویح سنتہ اور قدادی عالمگیری میں لکھا ہے نفس التراویح سنتہ علی الاعیان
عندنا مکرری اس عن ابی صیفیہ قبل استحباب میں جب نفس تراویح کی سنت و سب میں نہیں اختلاف ہے تو میں کی سنت مکرہ
ہونے پر کمان سے اتفاق پیدا ہوا اقول کتب معتدہ میں تراویح کی سنت کو قول جمہور لکھا ہے بلکہ بعضوں نے اجماع
نقل کیا ہے اور سہل عد و رکعات کو ہی قول جمہور بلکہ قول جمیع حنفیہ لکھا ہے مخطاوی حاشیہ مرا فی الفلاح میں لکھتے ہیں

وضع تراویح

التراويح سنة باجماع الصحابة ومن بعدهم من الامة انتهى اوريج رائق بين هو صرح بضعف ما ناسه موكدا
 وصح صاحب الهداية والظهيرية وذكر في خلاصة ان المشايخ اختلفوا في كونها سنة او نفل والاحتلاف برواية
 الحسن عن ابي حنيفة انها سنة انتهى اوريجي ذكر بين هو قوله عشرون بكثرة بيان لكيفية ما ذهبوا اليه قولا اجموعا في
 المطاع عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون في زمن عمر ثمانين وعشرين ركعة وعلية على الناس
 شرا واما بالكن المحقق في فتح القدير وذكر ما حاصله ان الدليل يقتضي ان يكون السنة بين اثنين بافعاليه
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم انتهى اوريج القدير بين هو ظاهر كلام المشايخ ان السنة عشرون مقتضى الدليل
 ما قلنا انتهى اوريجية المستأى شرح منية المصلي من هو علم من هذه المسائل ان التراويح عشرون ركعة بعشر
 تسلمات عندنا وهو مذموم عند مالك مستأى ثلثون احتجا بما يعمل على الامرية بما احتج به ليس
 بجحمة لانهم يصلون فراوى بين كل ركعتين اربع ركعات في مقابلة طواف الابل كما يبدوا وذلك غير مجزئ
 وبذلك في ما هو المشروع سنة باجماعه لان في ما عداه انتهى ملخصا اوريجية شرح منية قد ورد في ما كونا
 سنة فلا خلاف في انه انتهى اوريجي ما تارة ثمانية من هو قال ان السنة واجماعة التراويح سنة رسول الله
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم فعلها ليلتين وقالت الروافض انما سنة عشرون انتهى اوريجية الفصادي
 بين هو علم ان المشايخ اختلفوا في كون التراويح سنة ونفل قطع الاحتلاف برواية الحسن انتهى اوريج صاحب
 هداية مختارات النوازل بين لكثرة بين التراويح سنة للرجال والنساء وقواها اختلفت عن السلف كذا
 الحسن عن ابي حنيفة لانه واطب عليه خلفاء الراشدون وقال قوم من الروافض سنة للرجال والنساء
 النساء وقال قوم منهم هي ليست بسنة أصلا وانما واحدة عمره ولا بل السنة قوله عليه السلام عليكم بستمى و
 سنة خلفاء الراشدون وقد اثنى على عمر حيث قال نور الله مضجع عمر كما نور مساجدنا انتهى اوريجي فانق
 من هو عدل عن قول القدير يستحب ان يحج الناس في رمضان فيصلي بهم امامهم خمسين ركعة ويات لما ان
 الاصح انها سنة كذا في الهداية قال في العناية وتبع في الجوفية نظرا وانما الحكم عليه ان يستحب ان ياتوا بالاجماع
 وليس في كلامه دلالة على ان التراويح مستحبة واجاب عنه في خواشي السعدية بانها لما سكنت عن ابن حنيفة
 التراويح مستحبة وذكر لفظ الاستحباب فانظر الشريفة على مجموع الحصاد والاجماع ومنت حيزان
 ما في العناية اولى لانه قد حكى غير واحد الاجماع على سنيتها كما في العناية نعم كونها عشرين ركعة هو قول مالك
 انتهى اوريجي النوازل على الدار المنارة بين هو حكى غير واحد الاجماع على سنيتها ما وقد سنها رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم وند بنا الیہ واقامہا فی بعض الیالی ثم ترکما خشیۃ ان تکتب علی امتہ تہی او تصیح الیہ
شرح وقایہ میں لکھتے ہیں فی فتاویٰ الحجۃ التراجیح ستہ سوکدہ من انکر کونہا سنتہ فهو مبتدع ضال
غیر مقبول الشہادۃ تہی آن عبارات کو ملاحظہ کیجیے زاہدی صاحب مجتبیٰ نے سنیت تراویح پر اجماع
ترقیم کیا اور صاحب قنای حجۃ اور صاحب مختارات النوائل اور صاحب آثار خانہ وغیرہ نے اجماع
اہل سنت سنیت تراویح پر تحریر کیا اور شکرستان کو مبتدع و ضال بنایا اور صاحب ہند و تعالیق
الانوار نے نقل اجماع کو سنیت پر جم غفیر کی طرف منسوب کیا اور طحاوی نے اجماع صحابہ میں بعدہم
سنیت پر رقم کیا اور عدد بیس کی سنیت کو صاحب غینۃ اور صاحب بحر اور صاحب نہر نے قول جمہور
لکھا اور صاحب فتح القدیر کی عبارت سے بسبب سکے کہ لفظ المشایخ جمع موع باللام ہے اور وہ باقرار آج
استغراق بہدال ہے اجماع مشایخ حقیقہ او سپر مقوم ہوا پس کلام صاحب کلام مہرم باقتدای ان عبارات
فقہاء و محدثین کی نہایت صحیح و درست ہوا اور ایراد آپکا او سپر لغو و باطل ہو گیا اور یہ گواہ قول جمہور علیہ
میں ثابت ہو گیا آپ کو اسی کے موافق فتویٰ دینا لازم ہوا کیونکہ آپ سابقا لکھ چکے ہیں
کہ فتویٰ قول جمہور پر چاہیے باقی رہا اختلاف جو آپ نے خلاصہ اور مالگیری وغیرہ سے نقل کیا
اوسکا حال یہ ہے کہ جن فقہاء نے استحباب کا اطلاق کیا اونکو دلیل سنیت نہ پہنچی اور نہ روایت
حسن او نیک گوش گزار ہوئی لیکن بعد معلوم ہونے دلیل کے اور پہنچنے روایت حسن کے اختلاف منقطع
ہو گیا اور مشایخ کا اجماع سنیت پر ہو گیا جیسا کہ عبارت بحر خلاصہ و واضح ہوا آپ نے نقل عبارت
خلاصہ میں تقصیر فرمائی فقط عبارت اختلاف کو واسطے مغلطہ سوام کے نقل کر دیا اور عبارت نقطہ
اختلاف کو منقطع کر دیا یہ جو تھا موضع ہر ادن موضع سے جہاں آپ سے نقل عبارت میں تقصیر
واقع ہوئی قال اگر کہا جاوی کہ سنت کے لیے فقہاء نے لفظ اصح لکھا ہے تو ہم کہیں گے کہ اول تو اصح
سے اتفاق ثابت نہیں ثانیاً اصح سے جانب مقابل کا صحیح ہونا ثابت ہوتا ہے درختار میں ہر تم رایت
فی رسالۃ آداب لفظی باذ ذلالت روایت فی کتاب معتمد بالادلی او الاصح او الاوفق و نحوہا اعلان یفتی بہا
و مخالفہا ایضا یا اشارۃ انتہی اقوال ہدایہ وغیرہ میں اگرچہ نسبت سنیت کے کلمہ اصح مرقوم ہے
لیکن بہت کتب معتمدہ میں او سپر لفظ صحیح کا اطلاق کیا ہے چنانچہ شیخ الاسلام محمد بن احمد بن ابی بکر
صاحب مجمع الفتاویٰ خزائنہ الفتاویٰ میں لکھتے ہیں التراجیح ستہ سوکدہ مو اصح من المذہب تہی او مجمع الانہر

شرح مفتی الہیاء میں ہر قیل ہی سنجہ والا اول ہوا صحیح من المذہب یعنی القول بالسنتہ انتہی و کافی میں ہر
 التراجیح سنتی ایچ من المذہب انتہی اور صحیح و جانب مقابل کا غلط ہونا ثابت ہوتا ہوا اور جب ایک مسئلہ
 میں بعض کتب میں صحیح واقع ہوا اور بعض میں صحیح تو اخذ ساتھ صحیح کو چاہیے چنانچہ در مختار میں بعد عبارت تنقل
 جانب الای مرقوم ہوا اذا ذلت بالصحیح او الماخوذ بہ بقیۃ او علیہ الفتویٰ لم یفت بخالفہ انتہی علاوہ یہ ہر
 کہ صحیح ہی کہی بمقابلہ روایت مردودہ کی آتا ہوا چنانچہ رد المحتار میں ہر الاصح مقابل للصحیح ہوا اور صحیح مقابل
 للضعیف لکن فی حواشی الاشباہ لمیری مبنی ان یقید ذلک بالغالب او جہدنا مقابل للاصح الی اللہ شاذ
 کما فی شرح الجمع انتہی اور ظاہر یہ ہر کہ ما نحن فیہ میں جو ہدایہ وغیرہ میں سنیت پر صحیح واقع ہوا بمقابلہ روایت
 مردودہ کی ہر بقرینہ اسکا کہ اور کتب میں لفظ صحیح واقع ہوا ہر پس کسی مفتی کو لایق نہیں ہر کہ فتویٰ استحباب اور
 پر باقتضای روایت شاذہ دیوی بلکہ ہر عالم کو لازم ہر کہ جب اختلاف سنیت میں بیان کریں تو اس کے
 ساتھ تصریح بطلان قول استحباب کی بھی کر دی نہ جیسا کہ آپنی کیا کہ بظاہر تعلیہ خفیہ کر کے روایت ضعیفہ
 باطلہ پر فتویٰ دینا جائز رکھا اور عبارات خفیہ سے کنارہ کیا ہے اگر ہمیں کتابت ہمیں ملاہ کا طفل نہ
 شراب خواہر شدہ اقا و اور آئمہ پر رکعات زائد کو مثل قول و افض کی سنت عمری شہادیا قال رسول اللہ
 قول و افض کہنا غلط ہر جیسا کہ طحاوی من نقل عن الجہودی موجود ہر فیہ نظر فقہ صرح فی تشریح المتداولات
 المعبرۃ بانہ شہد عمر لان النبی علیہ السلام لم یصلہا عشرین بل ثمانی و لم یواظب علی ذلک صلاہا عمر بعدہ فقہ
 اصحابہ اقوال آپ پر تعاقب اطلاق لفظ سنت عمری کی سبب نہیں کیا گیا تا بعبارت طحاوی آپ کو نجات
 حاصل ہوئے بلکہ تعاقب یہ ہوا کہ آپ نے مثل و افض کی رکعات زائدہ کو تراویا کیونکہ آپ آئمہ کعبہ کو سبب
 فعل نبی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم کی سنت کہتے ہیں اور آثار و افعال صحابہ کو حبیب کہ خود سند سنت مرفوعہ سے
 بنیادین قابل احتجاج نہیں سمجھتے ہیں بلکہ اسکو بدعات میں شمار کرتے ہیں اور چونکہ سند میں رکعت کی آپ کو نہیں ملے
 اسوجہ سے آپ اور اتباع آپ کی اسکو بدعت قرار دینگے پس یہ عقائد مثل اعتقاد و افض کے ہو گیا علیہ الامیر
 کہ وہ مطلق تراویح کو بدعت سمجھتے ہیں اور آپ عدد رکعات کو بدعت سمجھینگے اور اگر آپ آئمہ سے زائد کو بدعت
 نہیں سمجھتے ہیں اور یہی ظن خیر آپکی ساتھ ہر کہ آپ فقط آئمہ کو سنت اور باقی کو مستحب کہتے ہوں گے اور بدعت
 میں داخل نہیں کرتے ہوں گے تو آپ کو اصرار آئمہ کی ادا کرنے پر مات دراز کیوں رہا اس امر آراء عوام آپ کو
 معتقہ سمجھتے تھے وہاں دمازی کر لی لگی اور کہنے لگے کہ بارہ رکعت تبدیع عمری ہر ہم اس پر عمل نہ کریں گے

وہی خیالاً فرخندہ الرودان نفل عاؤا اہل السنۃ منہا افاد تراویح کی باب میں قول جمہور کہان کیا قال
جب نفس تراویح کی سنت دستحب ہونے میں ہمنے اختلاف شائع ثابت کر دیا تو ہمیں رکعت تراویح کی سنت ہو کہ
ہو نیکی قول جمہور کہان رہا قول مجر و اختلاف مانع اثبات قول جمہور نہیں ہر جو استحب کا قائل ہو کہ
وہ قبل اطلاع کے روایت حسن پر قائل ہوے اور بعد ظاہر ہو جانے روایت حسن کے اختلاف منقطع ہو گیا
چنانچہ خلاصہ کی عبارت سے واضح ہوا قافا و گمان نفس بارہ کی متابعت سے تراویح میں آٹھ رکعت پر کیا
کی اور باب زیارت میں مندرجیت ثابت کی قال ہاں شیطان لعین کی متابعت سے ہمیں رکعت تراویح
کی سنت ہو کہ وہ ہو نیکی قول جمہور بلکہ قول تمام حنفیہ قرار دیا اور باب زیارت میں وجوب کو اختیار کیا
اقول لا حول ولا قوۃ الا باللہ آپ کا قلم زور کرنے لگا اور فقہاء کبار اہل الایدی والا بصار کو تابع شیطان
لعین بنانے لگا صاحب بحر وغنیہ نے تصریح اسکی کی کہ میں رکعت کی سنت قول جمہور ہی اور فتح القدیر
کی عبارت سے مفہوم ہوا کہ سنت عدد مذکور قول جمیع مشائخ حنفیہ ہر اور وجوب یارت کو ائمہ مالکیہ
سے ابو عمران نے اور مالک شافعیہ سے قسطلانی اور ابن حجر مکی فی اور ائمہ حنفیہ و شریانی اور غیری اور کرانی
اور شاریہ منہارا اور صاحب مجمع الانہر اور صاحب خزائن المفتین اور صاحب لباب المناسک وغیرہ نے
اختیار کیا پس ما بقضای تحریر الایہ لوگ سب تابع شیطان ہو گئے نعوذ باللہ ایسا کلمہ بیہودہ کسی
جاہل سے ہی ان حضرات کے حق میں واقع ہو گا چہ جای کہ عالم اور آپ کرامی جو کلام مہرم میں تابع نفس
امارہ بنائی گئی وہ بجای خود ہی اس واسطے کہ آپ نے استحبنا یارت کو طرن جمہور کے منسوب کیا حال آنکہ کسی
کتاب میں اسکی تصریح نہیں ہو اور لفظ مشائخ اور الاصحاب سے بھی یہ مضمون نہیں نکلتا ہو اور باب تراویح میں
اگرچہ ابن ہمام نے آٹھ کو سنت اور باقی کو مستحب لکھا مگر کسی نے آٹھ پر کفایت نہیں کی اور آپ نے اقتضا
آٹھ پر کیا اور تادمت اس پر ہر ارہا قافا و انا الیہ راجعون افاد نسبت وضع کی اس حدیث کی طرف غیر مقبول
ہو قال قول محقق میں دعوی اس حدیث کی موضوع ہو نیکیا نہیں کیا گیا بلکہ یہ غرض ہے کہ یہ حدیث لایق حجاج نہیں
اقول قول محقق کی صفحہ ۲ میں آپ لکھتے ہیں اور اگر حدیث موضوع ہے ثابت کی ثبوت کی لہر کافی سمجھی جاوی
تو یہ حدیث بعض سند سے اس لفظ سے مروی ہو نہ کسی صاف ظاہر ہوا کہ آپ کی راہی ہی ہو کہ حدیث جفانی
موضوع ہو اور یہ نوان موضع ہر اون موضع سے جہاں آپ سے تناقض واقع ہوا قافا و اہم آپ ہی کے نزدیک
ہو یا ہر اور نہ ہر حجت پر حجت ہو کہ سمجھا کہ غرض حملہ دہی اور شامی اور مولفان عالمگیری کی مجر و نقل قائلین

موضع تراویح

وجوب ہر خدا کی تضعیف قال قول محقق میں یہ ہرگز نہیں کہا گیا کہ مقصود ان تینوں کا تضعیف ہے
 بلکہ یہ کہا گیا کہ ترجیح مقصود نہیں اقول اگر یہ مقصود آپ کا نہیں ہے تو یہ کلام آپ کا قول محقق میں اور
 بعضوں نے جو واجب یا قریب واجب لکھا ہے تو اس کا ضعف خود کلام محققین حنفیہ سے سمجھا جاتا ہے اور
 کیونکہ درست ہوگا کیونکہ محققین جمع ہے اور اقل جمع تین ہے پس تین محقق سے آپ کو ضعف نقل کرنا
 لازم تھا اور آپ نے کل پانچ عبارتیں نقل کیں ایک عبارت درنمناک دوم عبارت طوطی سوم عبارت
 شامی چارم عبارت عالمگیری پنجم عبارت دیگر شامی اور پنجم ادنی عبارت عالمگیری اور عبارت دوم شامی
 سے تو ضعف قول وجوب کا نہیں سمجھا جاتا اور باقرار حال عبارت شامی و طوطی سے ضعف معلوم
 نہوا پس نہ باقی رہی مگر عبارت درنمناک اس سے ضعف ثابت ہونے سے محققین کے کلام پر ضعف کا مفہوم ہوتا
 کہان ثابت ہوا افتاد سبحان اسدیہ عجب قیاس ہے زیارت قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 بدرجہ زیارت باقی قبور سے موجب رفع درجات و باعث وصول جنت ہے قال اول اثبات
 استحباب بطریق قیاس نہیں ہے بلکہ لفظ حدیث سے ثابت ہے کیونکہ لفظ قبور میں قبر سید المرسلین
 بدرجہ اولی داخل ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ جذبا لقلوب میں نقل عن ابی ہریرہ مرقوم ہے و اما ورود مست
 صحیح متفق علیہا کہ درامر زیارت قبور ورود یافتہ در باب ثبوت استحباب زیارت قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 است کافی است ثانیاً یہ اعتراض مقتضای قائلین وجوب یعنی سبکی پر واقع ہوتا ہے جذبا لقلوب میں نقل
 عن ابی ہریرہ مرقوم ہے ہر گاہ زیارت قبور دیگر ان سبب بود زیارت قبر شریف بطریق اولی مستحب است
 اقول مناقشہ اس میں نہیں ہے کہ احادیث زیارت مطلق قبور استحباب زیارت قبر نبوی پر دلالت
 کرتے ہیں بلکہ اس میں کہ باقتضای حدیث مذکورہ جب زیارت مطلق قبور میں حکم استحباب پر
 اقتصار کیا گیا زیارت قبر نبوی میں اس حکم پر اقتصار لازم نہیں کیونکہ وہ بدرجہ اولی داخل ہے چنانچہ
 کہ زیارت مطلق قبور با حدیث مذکورہ مستحب رہی و زیارت قبر نبوی یہ دلیل زائد واجب ہو جائے
 پس قیاس کرنا کہ جب حدیث زیارت مطلق قبور استحباب زیارت قبور پر دلالت کرتے ہیں پس جیسا کہ
 زیارت قبور غیر نبوی مستحب رہی اور واجب نہ ہوئی اس طرح زیارت قبر نبوی بھی مستحب رہیگی درست نہ ہوگا
 اور تقی الدین سبکی نے شفاء الاسقام میں احادیث زیارت مطلق قبور سند و اسطہ اثبات قربت ہونے پر
 نبوی کی بنا میں نہ واسطہ اثبات استحباب جو کہ مقابل وجوب ہے بلکہ بعض عبارات ادنی اثبات موجب

دلالت کرتے ہیں نہ استحباب پر چنانچہ باب خامس میں جو واسطی ثبات قربت ہونے زیارت قبر نبوی کے مقتضی
 کیا ہو تحریر کرتے ہیں وذلک لی کوہنا قرینہ بالکتاب المستند والاجماع والقیاس اما الكتاب فقوله تعالیٰ
 ولوا تم اذ ظلموا انفسکم جاؤک فاستغفروا اللہ واستغفر لکم الرسول لوجود اللہ تو ایما حیاء اما المستند فاما ذکرناہ
 فی الباب الاول والثانی من الاحادیث وہی ادلة علی زیارة قبرہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بخصوصہ والمستند
 الصحیح المتفق علیہا ورد الامر بزیارة القبور قال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کنت تمیتکم عن زیارة القبور
 فزوروا وقال نور القبور فانہا تکرہم الآخرة فقبر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سید القبور ودخل
 فی عموم القبور واما الاجماع فقد حکاہ القاضي عیاض علی ما سبق فی الباب الرابع تنہی لمخصا آدرہی بعدہ
 سطور کے لکھتے ہیں انما نقطع وتحقق من الشریعة بوجاز زیارة القبور للرجال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 وسلم داخل فی ہذا العموم ولكن مقصودنا اثبات الاستحباب له بخصوص الادلة الخاصة بخلاف غیرہ ممن لا
 زیارة قبرہ بخصوص بل عموم زیارة القبور ومن المعینین فوق زیارة مطلوبة بالعموم وخصوص بل قول
 ان ثبت خلاف فی زیارة قبر غیر النبی لم یلزم من ذلک اثبات خلاف فی زیارة لان زیارة القبر عظیم للنبی
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تعظیم واجب واما غیرہ فلیس كذلك لہذا المعنی اقوالہ لا فرق فی زیارة
 بین الرجال والنساء لعدم المحذور فی خروج النساء الیہ تنہی آدرہی بعد ایک صفحہ کے لکھتے ہیں ہمایہل علی
 ذلک لقیاس ذلک علی زیارت النبی علیہ السلام البقیع وشہدا واحد اذا استحب زیارة قبر غیرہ فقبرہ اولی
 لما لہ من الحق ووجوب تعظیم فان قلت الفرق ان غیرہ یزار للاستغفار لہ لاحتیاج الی ذلک کما فعل
 النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی زیارتہ اہل البقیع والنبی علیہ السلام مستغفر عن ذلک قلت زیارۃ انما
 ہی تعظیم والتبرک لتعالنا الرحمة بصلواتنا علیہا انما مودون بالصلوة علیہ والتسليم وسوال ابوسیدہ
 وغیر ذلک ما یعلم انہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی زیارتہ اہل البقیع والنبی علیہ السلام مستغفر عن ذلک قلت زیارۃ انما
 الا فرط فی تعظیمہ ان یعبد قلت ہذا کلام فی شہدہ اکلود ولولا خشیتہ اغترار اجماع لما ذکرہ لان فیہ ترکا
 لما دلت علیہ الادلة الشرعیۃ بالاراء الفاسدۃ الخیالیۃ وکیف یقدم علی تخصیص قولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 وسلم زوروا القبور وعلی ترک قولہ من زار قبری وجبت لہ شفاعتی وعلی مخالفتہ اجماع السلف
 واخلف بمنزل ہذا الخیال الذی لم یثبہ بہ کتاب ولا سنتہ فمن منع من زیارة قبرہ فقد شرع فی الدین
 ما لم یأذن بہ اللہ وقولہ مردود ولو تحت باب ہذا الخیال الفاسد لہ کثیرا من الحسن بل من الواجبات

والقرآن کلمہ والاجماع المعلوم من الدین بالضرورة وسیر الصحابة والتابعین وجميع علماء المسلمين والسلف
 اصحابین علی وجوب تعظیم النبی علیہ السلام والمباہتہ فی ذلک انتہی اور بعد حیدر طور کے لکھتے ہیں
 علم ان زیارۃ القبور علی اقسام اربعہ ہاں کیوں لہذا ذکر الموت والآخرۃ وغیرہ فی فیہ روتہ القبور من
 غیر معرفۃ باصحابہا والا قصد امر آخر من الاستغفار لہم ولا من التبرک بہم ولا من اداء حقوقہم ومستحب لقول
 علیہ الصلوۃ والسلام زوروا القبور فانہا تذكركم بالآخرۃ القسم الثانی فی زیارتہا للدعاء والابہام کا ثبوت من
 زیارۃ النبی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم لا بل البقیع ونہا مستحب فی حق کل بیت من المسلمین الثالث التبرک بالہما
 اذا كانوا من اہل الصلاح واخیر القسم الرابع لا اداء حقہم فان من کان لہ حق علی شخص متین فی لہ برہ فی حیاتہ
 وبعد موتہ والزیارۃ من جملۃ البر لما فیہا من الاکرام وتشیبان کیوں زیارۃ النبی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم قبرہ
 من ثبوت البقیل آذاعرف ہذا فنقول زیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ علی آلہ وسلم ثبت فیہا المعانی الاربعۃ
 اما الاول فظاہر جدا واما الثاني فلاننا مامورون بالدعاء لہ وان کان ہو غنیما بفضل اللہ عن عانا
 واما الثالث والرابع فانه لا احد من الخلق اعظم برکۃ منہ ولا واجب حق علینا منہ انتفی آن عبارت سے
 صاف واضح ہو کہ سبکی احادیث زیارت قبور کو واسطے اثبات قربت نفس جو از کے بقابلہ خصوص کے
 سند بتاتے ہیں اور زیارت قبر نبوی کو افراد اکرام تعظیم نبوی میں داخل کرتے ہیں اور تعظیم نبوی کو
 واجب لکھتے ہیں پس میلان او کی رای کا ہی وجوب کی طرف معلوم ہوتا ہو لیکن چونکہ عرض افغانی پر
 اثبات زیارت کے جواز کے اور قربت ہونیکے اور جواز سفر زیارت ہو بنا علی بحث استحباب وجوب سے
 او نہون نے کتاب مذکور میں تصریح کا تعرض نہیں کیا پس معلوم ہوا کہ اعتراض مذکور جو صاحب کلام ہم
 کیا ہو سبکی پر وارد نہیں ہو سکتا ہو بلکہ اس شخص پر جو احادیث زیارت مطلق قبول سے استحباب زیارت
 قبر نبوی مثل استحباب زیارت قبور مسلمین مستخرج کرتا ہو اور اعتقاد رکھتا ہو کہ بسطیح زیارت قبر غیر
 بسبب ان احادیث کے مستحب ہوئے نہ واجب بسطیح زیارت قبر نبوی ہی مستحب ہو گئی وجوب
 قیادہاں دلائل کسی دلیل سے استحباب زیارت قبر نبوی ثابت ہو جاویں ورنہ زیارت باقی قبور اور سپر
 قیاس کر کے کہا جاویں کہ جب زیارت قبر نبوی مستحب ہوئی تو زیارت مطلق قبروں کی بدیہ اولی مستحب
 ہوگی تو البتہ درست ہوگا قال صیبا کلیہ افغانی کا قیاس درست نہیں ہو ایسا ہی اعلیٰ کا افغانی
 پر قیاس ہی درست نہیں اقول سید محمد کراچی کا حکم اعلیٰ سے قوی نہیں ہو سکتا اور اعلیٰ کا حکم

ادنی سے قوی ہو سکتا ہو مثلاً اگر ایک فعل انی مباح ہو تو یہ نہیں کہہ سکتی کہ جب یہ فعل مباح ہو تو فعل آخر کہ
 وہ اعلیٰ ہی ہے مباح ہوگا اور اس طرح اگر ایک فعل مستحب ہو تو اس سے اعلیٰ کا مستحب ہونا نہیں لازم بلکہ
 ممکن ہو کہ واجب ہو اعلیٰ ہذا القیاس بخلاف اسکے کہ جب ایک فعل اعلیٰ مستحب ہو تو ادنیٰ اس صورت میں
 واجب نہیں ہو سکتا مگر دلیل اند بلکہ اگر ہوگا تو مستحب ہوگا یا اس سے بھی کم پس یارت قبر غیر نبی کے
 کہ ادنیٰ ہی استحباب سے یہ نہیں لازم کہ زیارت قبر نبی کہ اعلیٰ ہے مستحب ہو جاویں بخلاف اسکے کہ زیارت
 قبر نبی کہ اعلیٰ ہے اگر استحباب اس کا اور عدم وجوب اس کا ثابت ہو جاویں اس صورت میں زیارت قبر غیر نبی
 بدرجہ اولیٰ واجب نہیں ہو سکتی بلکہ یا مستحب ہوگی یا مباح اور چونکہ نفس استحباب یارت قبر پر احادیث
 والہین اس صورت میں بعد ثبوت استحباب زیارت قبر نبی ہی کہا جاوے گا کہ جب یارت قبر نبی مستحب ہوئی
 تو زیارت قبر غیر نبی بدرجہ اولیٰ مستحب ہوگی یعنی واجب نہوگی و ہذا ہوا کلام صاحب الکلام المبرور و قد
 علیک فہمہ فاوردت ما اور دث افاد مطلق قبور کے زیارت کی مستحب ہوئی سے یہ ضرور نہیں کہ زیارت
 قبر نبوی ہی مستحب ہو قال ایسا ہی حضرت کی قبر کی زیارت کی استحباب سے یہ ضرور نہیں کہ زیارت
 اور قبور کی ہی مستحب ہو جاوے کما قلت بلکہ محتمل ہے کہ زیارت اور قبور کی مباح ہو اقول
 فی فی ما نحن فیہ ضرور ہے کہ زیارت اور قبور کی مستحب ہو جاوے کیونکہ نفس استحباب یارت قبر احادیث
 سے معلوم ہے اور فقہ ان اباحت مسلم ہے فقط کلام وجوب عدم وجوب میں ہے پس جب زیارت قبر
 نبوی مستحب ہوگی زیارت اور قبور کی بدرجہ اولیٰ مستحب ہوگی اور واجب نہوگی افاد یہ تحریر
 آپ کے شل اسکے ہے کہ لا تقربوا الصلوٰۃ کو لکھ کے وانتم سکاری کو چوڑ دیجیے قال اس قدر عبارت جو روایت
 کے وجہ میں آئی یہ کہ قول فقہی متعلق دوسری حدیث کو ساتھ تھا یعنی حدیث من زار قبری کان کمز
 زارنی فی حیاتی اور کلام ہے حدیث من زار قبری وجبت له شفاعتی من اقول کلام ابن حجر اور
 سمودی سے جو کلام مہرم میں منقول ہے واضح ہوتا ہے کہ یہ قول فقہی ساتھ حدیث من زار قبری وجبت
 له شفاعتی کے متعلق ہے قال دوم ایسے عبارت متروکہ نہ آپ کی مفید مطلب تھی اور نہ صاحب نقل محقق کی
 مقصود کی مطر پس اس کی ترک میں کچھ مضائقہ نہیں بیان اس کا یہ ہے کہ آپ کی مفید اور صاحب نقل محقق
 کی مضروب ہوتی کہ اس قول سے ثبوت حسن اور نفی ضعف نکلتی ہوتی اور حال آنکہ یہ ممنوع ہے کیونکہ
 مجرد بعض کا بعض کو تفویض دینا اور اسکے رواۃ میں متعم بالکذب ہونا جنت حسن نہیں

بلکہ حسن کی تعریف اور پھر صادق آنا چاہیے کہا ابن الصلاح نے اپنے رسالہ میں واقع ان احادیث بحسن بیان
 احادیث لا یخلو رجال اسنادہ من مستور لم یحقق الہیۃ غیر انہ لیس مغفل کثیر خطا و فی ما یرویہ لا ہونہم
 بالکذب فی احادیث ای لم یظہر منہ تعد الکذب فی احادیث ولا سبب مفسق و یكون من احادیث مع ذلک
 قد عرفت بان روى مثله او نحوه من وجه آخر او اکثر حتى اعتضد متابعه من تابع راویہ علی مثله او بالہ من ثابہ
 و ہو و روى حدیث بخوہ فیخرج بذلک عن ان یكون شاذاً او منکر او کلام الترمذی علی ہذا قسم تیزل القسم الثانی
 ان یكون راویہ من المشہورین بالصدق والامانۃ غیر انہ لم یبلغ درجۃ رجال الصیح لکونہ یقصر عنہم فی الاحتفظ
 والاتقان و ہونہ مع ذلک یرتفع عن حال من یعد ما یتفرد بہ من حدیث منکر او یعتبر فی کل ذامع سلاسل احادیث
 من ان یكون شاذاً او منکر سلاسل من ان یكون معطلاً و علی القسم الثانی نیزل کلام الخطابی بامتنی و یرصد ان
 و دون تعریف کا اس مقام پر غیر مسلم اور ذہبی نے حسن ہونے کی تصریح تو کی ہے نہین کہ خواہ مخواہ اور کلام
 حسن پر محمول کیا جاوے اقول کلام مہرم میں دعویٰ سمجھے جانے حسن کا کلام ذہبی سے نہین کیا گیا
 ہے بلکہ دعویٰ تقویت کا کیا گیا ہے اور وہ حاصل ہے علاوہ یہ کہ اس حدیث پر تعریف اول
 حسن کی صادق آتی ہے کیونکہ اس حدیث کی روایات نقات ہیں سوے موسیٰ بن ہلال کے اور
 وہ ستم و مغفل و کثیر الخطا نہین ہیں اور نہ او نہین کوئی سبب مفسق ہے اور متن حدیث وجہ
 آخر سے بھی مروی ہے کلام تقی الدین سبکی کا جو اس حدیث کی تحقیق اسناد اور حسن میں بیسبب
 بیسبب واقع ہے ملاحظہ کیجئے باب اول میں شفاء الاسقام کی لکھتے ہیں اخبرنا کافظ ابو محمد عبدالمومن
 الدیسی طی جمیع سنن الدارقطنی قال اخبرنا کافظ ابو الجحاج یوسف الدمشقی اخبرنا ابو الفتح ناصر اخبرنا
 ابو الفتح اسمعیل بن الفضل اخبرنا ابو طاهر محمد بن محمد بن عبد الرحیم اخبرنا ابو الحسن علی الدارقطنی
 قال اخبرنا القاضي المحاطی اخبرنا عبید بن محمد الوراق اخبرنا موسیٰ بن ہلال العبدی عن
 عبید اللہ بن عمر عن نافع عن بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہار عسری حبت لہ
 شفا حتی یکن فی عدۃ سبع مئة من سنن الدارقطنی عبید اللہ مصنف و انفق روایت علی ذلک فی السنن
 فی غیرہ من طریق ابن عبد الرحیم کما ذکرناہ و من طریق محمد بن عبد الملک و من طریق ابی النعمان تراب
 ابن عبیدہ قماروایت محمد بن عبد الملک بن بشران قاصدنا ہا عثمان بن محمد فی کتابہ الی من ذکر قال اخبرنا
 اسی فہذا ابو الحسن محمد بن قرقشی و ابو الیمین بن عساکر قال اخبرنا ابو البرکات اسین جد ابی ہریرہ قال اخبرنا

صحیح فان حسن قسمان احد ہما فی اسنادہ مستور لم یحقق اہلیتہ و لیس مغفل کثیر الخطا و لا ظہر نہ سبب
 منسق و یكون الحدیث مع ذلک روی عن مثله او کوفہ من وجہ آخر و اقل درجات موسیٰ بن یحییٰ
 ہندہ لصفہ و حدیث ہندہ المشاہیر و القسم الثانی ان یكون راویہ مشہور بالصدق و الامانة و لم یبلغ
 درجات رجال الصحیح لقصورہ فی حفظہ و ہو مع ذلک یرتفع عن حال من یجد ما یفرد بہ منکرا انتہی
 ملخصا اس عبارت سے اور عبارت سابقہ سے تین امور واضح ہوئے ایک یہ کہ راوی اس حدیث کے
 مانع سے عبید اللہ بن عمر العمری بالتصغیر ہیں کہ جنگی حالات و دوفاقت کتب جال میں مصرح ہر دوسرے
 یہ کہ موسیٰ بن بلال عبدی معتد ہیں حدیث اونکے حسن سے نازل نہیں ہو سکتی اور زیادہ تحقیق ان دونوں
 دن کی عنقریب مذکور ہوگی تیسرے یہ کہ یہ حدیث حسن ہو اگر یہ شبہ ہووے کہ موسیٰ کی حق میں کلمات
 برج کی کتب رجال میں موجود ہیں پس حدیث اونکی حسن کیونکر ہوگی تو جواب اوسکا یہ ہو کہ برج
 راوی حدیث کو حسن سے خارج نہیں کرتے ہر چنانچہ فاضل اکرم اسماعیل نظر شرح بخندہ الفکر میں لکھتے ہیں
 قال یررستی بجهة بکظ الحافظ ابی الجراح بن یوسف حسن من الحدیث ما لہ منزلة من منزلی الصحیح
 و الضعیف و من طرأ ان یكون احد رواة مختلفا فیہ وثقة قوم و ضعف آخرون و لا یكون ما ضعف
 یہ مفسر افان کان غسرا قدم علی توثیق من وثقة نصارا کحدیث ضعیفا انتہی اور اگر یہ شبہ ہووے
 کہ حدیث کے حسن ہونے میں شرط ہو کہ طریق آخر سے ہی وہ مروی ہوئی ہو اور اس حدیث کی کہابی
 طریق موسیٰ سے خالی نہیں ہو پس حسن کیونکر ہوئی تو جواب اوسکا یہ ہو کہ حسن میں یہ شرط نہیں ہو
 کہ بعینہ ہر طریق کے ساتھ دوسرے طریق سے مروی ہو بلکہ اوسکو متقارب المعنی کا مروی ہونا دوسرے
 طریق سے کافی ہو چنانچہ طبری خلاصہ میں لکھتے ہیں قولنا مروی من غیر وجہ کمال و جوا ان مروی الحدیث
 بعینہ باسناد آخرون مروی معناه باسناد آخر و ہذا الاسناد بلقظ آخر و لا یجوز تسمیۃ القسم الاخر
 بافراد حسن فہو بالنظر الی افراد الاسناد فرد و بالنظر الی تغیر اللفظ حسن انتہی اور مانحن فیہ میں
 یہ امر حاصل ہو کہ مستخرج لک قال بلکہ ذہبی نے میزان میں حدیث من زار قبری و جب لہ شفاعتی
 کو منکر لک اقول منکر ہوتا سنانی حسن کے نہیں ہو بلکہ منکر و شاذ کہی حسن مقبول ہوتی ہو اور کہی
 غیر مقبول بن الصلاح اپنی مقدمہ میں بحث شاذ میں لکھتے ہیں اذا انفرد الراوی بشئ فظنیہ فان کان
 حافظا مارواہ من ہوا الی نہ بالحفظ لک ضبط کان ما انفرد بہ شاذ و امر و دواوان لم یکن فیہ

مخالفتہ لما رواہ غیرہ وانما ہوا مر رواہ ہو ولم یرودہ غیرہ لیتقرر فی ہذا الراوی فان کان عدلا حافظا
 موثوقا باتقائہ وضبطہ قبل ما انفرد بہ ولم یقدح الانفراد فیہ وان لم یکن یمن یوثق بحفظہ واقتناء
 لذلك الذی انفرد بہ کان انفرد بہ من حزم حالہ عن حیز اصحح ثم ہو بعد ذلك والسر میں مراتب متفاوتہ
 بحسب احوال فیہ فان کان المتفرد فیہ غیر بعید من درجۃ احوال الضابط المقبول تفردہ استحسن
 حدیثہ ذلك وان کان بعید من ذلك ودنا ما انفرد بہ وكان من قبیل الشاذ المنکر انتہی ورجحہ
 بحث منکر من تحریر کرتے ہیں الصواب فیہ التفصیل الذی دنا و انفا فی الشاذ انتہی اور ابن حبانہ
 اپنے مختصر میں بعد نقل عبارت ابن الصلاح کی تائید کر کے کہتے ہیں ہذا تفصیل من انتہی در ذیل کہ
 ابن عبد الرحمن اسماعیل نظر شرح بخندہ الفکر میں لکھتے ہیں استقرار موارداً مستحکم انکاروا الشاذ من بیان
 المنکر والشاذ لا یلزم ان یکون حدیثاً مردوداً روایتہ فانتہی کیونکہ با منکر علی حدیثہ استنبطہ من جمیع
 ما اوقف ضبطہ بحیث ما یعد ما انفرد بہ حشاً انتہی اور ہی او میں ہر قال السیوطی وقع فی عباراتہم انکاراً
 فلان کذا وان کان لم یکن ذلك کحدیث ضعیف قال ابن عدی انکر ما روی یزید بن عبد اسد
 اذا اراد اسد بامہ خیر اکھدیت و ہذا طریق حسن رواۃ ثقات وقد اذخر قوم فی صحاحہم اکھدیت فی صحیح
 مسلم اور عثمان بن سند مالکی اپنے رسالہ نظم انفس السحر فی اقسام اکھدیت والاثر کی شرح میں لکھتے ہیں
 الصواب فی المنکر التفصیل الذی ذکرہ ابن الصلاح فی الشاذ فراجعہ فی شرح نظرنا للنتیجہ انتہی پس
 معلوم ہوا کہ مجزئہ نکارت کہ عبارت ہو تفرد راوی ہو قاض نہیں ہو بلکہ اگر وہ متفرد ثقہ عدل ضابط ہو
 تو حدیث اسکی صحیح ہوگی اور اگر رجال صحیح سے درجہ او سکا کم ہو مگر درجہ حافظ ضابط سے بعید نہ تو اسکی
 حدیث منکر حسن ہوگی ان اگر وہ متفرد بعید ہو درجات رجال حسن سے اوپر قریب ہو درجات رجال ضعیف کی ہیں
 صورتیں وہ منکر مردود ہوگی و علی ہذا القیاس حدیث شاذ کبھی شاذ حسن ہوتی ہو اور کبھی شاذ مردود ہوتی ہو
 اور ہر وجہ سے حدیث ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا دھم و نوح کنوٹم اکھدیت کو ذہبی نے حسن لکھا
 اور حاکم نے مسند رک میں صحیح کا حکم دیا باوجودیکہ بہت سے اسکو شاذ لکھا چنانچہ تفصیل اسکی سالہ الآیات البینات
 علی وجہ الانبیاء فی الطبقات میں کی گئی ہو اور اسیم طرح سے ذہبی نے حدیث حفظ قرآن کو جو
 جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہو لکھا ہو انکر ما للولید بن مسلم من الاحادیث حدیث حفظ القرآن
 حال انکہ اس حدیث کو ترمذی نے حسن لکھا اور حاکم نے صحیح علی شرطہ ثخین لکھا اور ہی قسم کی بہت حدیثیں ہیں

۱۔ اسناد رجال کے کتب میں منکرات میں معدود ہیں اور فی نفسہ حسن یا صحیح ہیں پس ان میں
 ذہبی کا حکم بکارت منافی اس کے حسن کے نہیں ہو کیونکہ موسیٰ بن ہلال کہ جس کے افراد کے سبب سے حکم
 بکارت کا دیا گیا ثقہ ہونا اور اس کا ثابت ہو گیا پس حدیث اس کی ناکار حسن ہوئی۔ وہ یہ کہ حکم بکارت
 فی نفسہ مقدر و صحیح ہی کیونکہ متابعت موسیٰ بن سلمہ نے کی ہے جس کی تحریر کرتے ہیں حدیث میں جانی
 زائر الی القلہ الزیارتی کان حقا علی ان اکون له شفیعاً یوم القیامۃ رواد الطبرانی فی معجم الکبیر والدارقطنی
 فی الامالیہ وابو بکر بن المقرئ فی عجمہ و یوسف بن روایت مسلمہ بن سالم کنبی عن عبید اللہ العمری فقیہ متابع
 لموسیٰ بن ہلال فی شیخہ و بیار انہ لم یفرد بالحديث انتهى کلاسہ قال صاحب سالہ کو چاہیے کہ یہ
 لکھیں کہ ذہبی نے یہ کتاب میں لکھا ہے اقول کچھ ضرورت اس امر کی صاحب رسالہ کو نہیں ہو
 کیونکہ ذہبی کہ قول مقاصد اور فوائد الوفا اور در نظم سے منقول کر دیا گیا قال قطع نظر اس سے
 اس قول کی دلیل میں نظر کیونکہ اس قول سے کہافی روایت متهم بالکذب کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے
 کیا اس کی کسی طریق میں کوئی راوی متهم بالکذب نہیں تو صریح غلط ہے کیونکہ ہزار کی روایت میں عبید اللہ
 ابن ابی شیمہ بخاری واقع ہو اور باؤسکو ابن حبان نے منسوب وضع کیا ہے اور اگر یہ غرض ہے کہ بعض طریقوں
 ایسے ہیں کہ اوہمیں راوی متهم بالکذب نہیں ہے تو مسلم ہے لیکن صرف یہ امر تقویت کے لیے کافی نہیں
 قول اگر ایک طریق ہی ایک حدیث کی حسن ہو جاوے اور متهم فی الکذب نہ بہا ملل قادم سے
 خالی ہو استناد کی واسطے کافی ہو کہ امر قال اور سبکی کا حسن لکھنا اگر مستبرر رکھا جاوے تو ابن تیمیہ کا
 قول جو بہر اتبادس سے افضل ہے بدرجہ اولیٰ اس باب میں معتبر سمجھا جائیگا اقول ابن تیمیہ کی
 حیلات قدر و رفت ذکر میں کسی کو شبہ نہیں ہو مگر اس سے یہ نہیں لازم کہ جملہ اقوال ادنیٰ معتبر ہو جائیں
 اور سبکی نے حکم حسن کا بغیر تفتیش رواد کی تخمینا نہیں دیا بلکہ بعد جمع اسانید و تحریر احوال و احکام حسن کا
 دیا بخلاف ابن تیمیہ کی کہ اوہوں نے بغیر تحقیق درجات رواد کی کلیتہ احادیث زیارت کو جمعیت
 و موضوع لکھ دیا اسوجہ سے قول ادنکا غیر معتبر سمجھا جاتا ہے یہ وجہ سے کہ بعد تحقیق طرق حدیث
 من زائر ہی وجبت لشفاعتی کی تفہیل احوال رواد کی لکھتے ہیں فہذہ مباحث فی اسناد و ہذا
 اکھذت اوامانہ من روایت عبید اللہ المصنف و راجع ذلک علی من رواہ عن الکبیر و یأینہا القتل انہ عنہما
 جمیعاً و انہما علی تقدیر انہما عن الکبیر و فائدہ اہل فی قسم حسن لکھنا و انہما علی تقدیر انہ

کیونکہ میں نے اس طریقہ سے وحاشیہ فان جماع الاماویہ الضعیفۃ من ہذا النوع یقویا
و یوصلہا الی رتبۃ الحسن و ہذا بل باقل منہ تبیین اقرا من ادبی ان جمیع الاحادیث الواردة
فی الزیرۃ موضوعۃ فہما ان السد اما استجی من السد من رسولی فی ہذا المقالۃ لہم لم یسبق لہ عالم و انما
لا یستلزم بل بہیث ولا غیر ہم لانا ذکر احد منہم دسی بن ہلال ولا غیر من رواۃ حدیثہ ہذا بوضع و ہذا
ابن فی ما علمناہ فلیف لیستہ ہذا ان یطلق علی کل الاحادیث اتی ہوا حدیثا انما موضوعہ ولم یقل لک
عنہ بالمرقبہ یا نہر علی ہذا حدیث شئی من الاسباب لمقتضیۃ حکم الوضع فمن ای وجہ یکمل بالوضع علیہ
لو کان ضعیفا فلیف و ہو حسن او صحیح اتی اقرا و کتب رجال میں ان دون راویوں کی توثیق ہی
انہما ہر جرح بہم کو نقل کرنے اور توثیق سے چشم پوشی کر نیکی کیا وجہ ہر قال جرح بہم ہم نے
اصحاب بصیرت سے نقل کی ہر اور نزدیک محققین کی جرح بہم انکی مقبول ہر اور وقت لغرض
جرح و تعدیل ترجیح نہ ہو جاتی ہر اسلیے توثیق کو چھوڑ دیا مسلم میں ہر اذا تعارض الجرح و التعدیل
فی التحدیث الجرح مطلقا و قبل التعدیل عند زیادۃ المعدلین انتہی اور مختصر میں حاجب میں سطور ہر
الجرح مقدم و قبل الترجیح اور قاضی عضد نے شرح مختصر میں لکھا ہر اذا تعارض الجرح و التعدیل
فایرجح مقدم و قبل التعدیل و مقتسم الاصول میں لکھا ہر فی التحریر المعروف تقدیم الجرح مطلقا
اولو کان اکبار چون اقل و ہوا انتہا انتہی اور قاضی عضد لکھتے ہیں قال القاضی ابو بکر کیفی الاطلاق
فی الجرح و التعدیل فلا حاجۃ الی ذکر سبب و قال قوم لا کیفی الاطلاق بل بحسب ذکر سبب قال الشافعی
لا یفی فی التعدیل دون الجرح و قبل بالعکس و قال الامام ان صدر عن علیم اسبابا کیفی الاطلاق فیما والام
کیف فیہ انتہی اور تلویح میں ہر اتق ان کما جرح ان کان ثقۃ بصیرۃ اسباب الجرح و مواقع اختلاف ضابطا
لذلک یقبل جرح المبہم وال فلا انتہی اقوال اس کلام میں مناقشات میں اول یہ کہ مجرد جرح کو ذکر
کرنا و قال توثیق کو صدق چھوڑ دینا خواہ جرح مقدم ہو یا توثیق قطع نظر اسکی کہ یہ غیبت و تنک
سہ سلم بلا ضرورت ہر محدثین کے نزدیک معیوب ہر چنانچہ ذہبی میزان الاعتدال میں ترجمہ بیان
ابن ابی اسطر میں تحریر کرتے ہیں قد اور وہ ایضا علامۃ ابو الفرج ابن ابی حوزی فی الضعفاء و لم
یذکرہ قال من و نقد و ہذا من عیوب کتابہ و سبب عن التوثیق انتہی پس التزام چشم پوشی کا
اقوال توثیق سے آپ پر بہر تقدیر عامہ ہر ان اگر احوال جرح و توثیق دونو کو ذکر کرتے بعد ازان

جرح کی ترجیح دیتے ہیں مضامین تہا و مہ کہ جمہور فقہاء حنفیہ غیر حنفیہ و جمہور محدثین بخلاف آن بخاری
 و مسلم کا مذہب یہ ہے کہ جرح سہم یعنی حسین بیان سبب جرح نہ مقبول نہیں اور یہی مذہب صحیح و مختار تحقیق
 کے نزدیک ہے ابن الصلاح اپنے مقدمہ میں تحریر کرتے ہیں لاعتدیل مقبول من غیر ذکر سبب علی المذہب صحیح
 لان اسباب کثیرہ تصعب ذکرہا و اما الجرح فلا یقبل الا مفسرین السبب لان الناس یختلفون فی ما یجرح و اما الجرح
 فیطلق احدہما جرح بناء علی امر معتقدہ جرحا لیس بجرح فی نفس الامر فلا بد من بیان سبب لیس فیما ہو جرح ہم الاول
 قطعیہ تقر فی الفقہ و اصولہ و ذکر خطیب کا قضاۃ مذہب لائے من حفاظ الحدیث و اتقادہ مثل البخاری و مسلم و غیرہ
 و لکن حاجت البخاری و مسلم بجماعہ سبق من غیرہ الجرح فہم کعمرہ بن ابی العباس و کاسمعیل بن ابی اویس و عاصم بن
 علی و عمرو بن مرزوق و غیرہم و حاجت مسلم بسوید بن سیدہ و جماعہ شہر طعن فہم و لکن فعل ابوداؤد و ذلک لعل علی اہم
 و جمہور ان الجرح لا یتثبت الا اذ مفسرینہ نہی اور حافظ زین الدین عاتقی شرح الفیہ من لکنتہ من مختلف
 فی تعدیل و الجرح بل یقبلان ادا حد ہما من غیر ذکر اسبابہما ام لا یقبلان الا مفسر علی اربعہ اقوال الاول
 و بموجب اصح المشہور التفوق من التعدیل و الجرح بان تعدیل یقبل من غیر ذکر سبب و اما الجرح فلا یقبل الا مفسر
 سیدین سبب لان الجرح یصل ما و احد فلا یشق ذکرہ و لقول ثانی عکس القول الاول حکاہ صاحب المصنوع
 و غیرہ و نقلہ امام الحرمین فی البرہان و الغزالی فی المنحول متجاہ عن القاضی ابی بکر و القول الثالث انہ لا بد
 من ذکر سبب لعدالۃ و الجرح مع حکاہ الخطیب و الاصولیون و لقول الرابع عکسہ نہ لا یجب ذکر سبب و احد
 نہما اذا کان الجرح ادا المعدل عالما بصیر و ہواختیار القاضی ابی بکر و من حکاہ عنہ الغزالی فی المستصفی
 خلاف ما حکاہ عنہ فی المنحول ما ذکرہ عنہ فی المستصفی ہوا لہی حکاہ صاحب المصنوع و الامری ہوا معروف
 عن القاضی کما رواہ الخطیب عنہ فی الکفایۃ و القول الاول ہوا لہی نص علیہ الشافعی قال الخطیب ہوا صواب
 عندنا انتہی مختصا اور مختصا من جماعہ من ہوا یقبل التعدیل من غیر ذکر سبب و لا یقبل الجرح الا مفسر الا حکا
 الناس فی وجوبہ ہوا بموجب المتحدیث و ہوا لہی انتہی اور کشف الاسرار شرح اصول یزیدی من ہوا لہی
 ہوا لہی فلا یقبل مجمل ای سہما بان یقول ہذا الحدیث غیر ثابت او سکر او فلان متروک الحدیث و اذا سبب
 الحدیث او الجرح اولیس یعدل من غیر ان ذکر سبب طعن ہوا مذہب عامۃ الفقہاء و الحمدین انتہی و ابن
 اہم تحریر الاصول من ترقیم کرتے ہیں اکثر الفقہاء و منهم حنفیہ و المحدثین لا یقبل الجرح الا مفسر
 و فی بقایہ یقبل فیما و فیل لا فیما انتہی اور بحر العلوم شرح تحریر من لکنتہ من مختلف و قائل بلفظی الالطلاق

نسف فی العدالة لفظ العلم المفهوم العدالة اتفاقا بخلاف الجرح فان له اسبابا متی وفيها خلاف فلا يعتمد علی قدر
 وهذا هو مذهب الجمهور وهو الاصح عند المصنف وغيره انتهى اورا سید طرح خلاصہ طیبی اور شرح مشکوٰۃ طیبی
 اور فتح الباقی وغیرہ میں ہر ان عبارات کو ملاحظہ کیجیے اور اذعان اس امر کا فرمائیے کہ عدم قبول جرح
 مبہم مذہب بخاری و مسلم و ابو داؤد و اکثر حفاظ حدیث کا ہر اور یہی مذہب خفیہ اور محققین شافعیہ
 کا ہر اور یہی صحیح و مختار ہر اور مذاہب اخر اس باب میں ضعیف و غیر مقبول عند الجمهور میں
 بغیر سبوت نظر کی دعوی اس امر کا کرنا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہر شان علماء سے نہایت مستبعد ہر
 سوم یہ کہ تقدیم جرح مبہم ارباب بصیرت مذہب بعض کا ہر قاضی عضد نے اسکو امام کے طرف
 منسوب کیا اور ابن ہمام اور زین عراقی وغیرہ نے اسکو قاضی ابو بکر کی طرف منسوب کیا لیکن
 جمهور محمد نمین اسکو مختار نہیں کرتے ہیں اور خلاف صحیح لکھتے ہیں جیسا کہ عبارات سابقہ سے
 واضح ہوا اور شمس الدین سخاوی فتح المغیث شرح الفیۃ الحدیث میں تحریر کرتے ہیں قال القاضی
 الذی یقوی عندنا ترک الکشف عن ذلک اذا کان الجرح عالما کما لا یجب استفسار المذہب
 عما به صار عنده المزکی عدلا واختاره الخطیب ایضا ذلک بعد تقریر القول الاول الذی صوبہ و
 باجملہ فہذا خلاف ما اختاره ابن الصلاح فی کون الجرح المبہم لا یقبل انتهى اور ہر العلوم شرح تحریر میں
 لکھتے ہیں وقال کلکفی فیہما الاطلاق من الجرح ذی بصیرۃ وہو مذہب القاضی علی باحق تنزیلا علمہ
 مقام بیانہ وجوابہ فی الجرح ما تقدم من الاختلاف فی الاسباب فیوزان زعم بالیس قاصدا ہذا
 لانیافیہ العلم والعدالة فانه انما یقدح حسب مذہبہ انتهى اب ہم آپ سے استفسار کرتے ہیں کہ آپ کو
 موافق جمهور کے فتویٰ دینے پر اصرار ہر جسے کہ باب زیارت میں قول استحباب کو جمهور کی طرف
 منسوب کر دیا اور اسی پر فتویٰ دیدیا اور باب جرح میں قول جمهور کو چھوڑ دیا اور مذہب بالحنن
 کہ جسکا جمهور جواب دیتے ہیں اور مخدوش کرتے ہیں واسطے اصلاح اپنے کلام کے اختیار کر لیا
 پس باب زیارت میں قول جمهور کمان سے پیدا کیا اور باب جرح میں قول جمهور کسوف جلا گیا
 ان ہذا نشی عجاب چہارم یہ کہ تقدیم جرح بوقت تعارض جرح و تعدیل جواب نے مسلم اور مختار
 وغیرہ سے نقل کیا ہر او میں آپ کو بڑا اشتباہ واقع ہوا اسوجہ سے مجھے حکم اس مذہب پر ہر
 جمیع جرح مبہم مقبول ہوتی ہر نہ جمیع مذاہب ہر اور برقت مدبر عدم قبول جرح

مبہم جو کہ مذہب مختار ہو تعدیل مقدم ہو چنانچہ بحر العلوم شرح تحریر میں تحت قول ابن ہمام کی اذا
 تعارض الحجج والتعدیل فالعروف فیہ مذہبان تقدیم الحجج مطلقاً و ہواختار و الاخذ بالتفصیل
 میں تساوی المعدلین و الجارحین فکذا لک و التفادات فیترجح الاکثر الخ لکنتے میں اعلم ان الشیء الاول
 لا یتأتی علی مختار الا کثر من عدم قبول الحجج بدون بیان السبب انتہی اور ملا علی قاری شرح شرح بختمہ
 الفکر میں لکنتے میں محلہ ای محل تقدیم الحجج علی التعدیل اذا عدم راسخ الحجج مبیناً ای مفسر من ماریف
 بالہ ای الحجج لانه ان کان غیر مفسر لم یقدح فی من ثبت عدالتہ انتہی اور فتح المغیث میں تحت قول
 عراقی کی وقد سوا الحجج انہو فی معنی تفسیر احکم بتقدیم الحجج بما اذا فسر الاما اذا تعارض من غیر تفسیر فانہ
 یقدم التعدیل قالہ المزنی وغیرہ انتہی اس سے صاف واضح ہوا کہ تقدیم حجج او سوقت ہو جب
 حجج مفسر ہو اور اگر حجج و تعدیل دونوں ہم ہوں حجج مردود ہو جائیگی اور تعدیل مقبول کی جاوے گی
 پس جہوج بہہ جواب نے قول محقق میں رواہ کی حق میں نقل کیں وہ سب مردود ہیں اور قیامات
 جو کلام مبہم میں مسطور ہیں وہ سب مقبول ہیں کیونکہ یہ کہ جو قائل اس امر کا ہو کہ حجج ارباب بصیرت
 کے اگرچہ مبہم ہو مقبول ہو وہ اس امر کا بھی قائل ہو کہ تعدیل مبہم ہی ارباب بصیرت کی مقبول ہے
 اور پر ظاہر ہو کہ معدلین کے جیسے اقوال کلام مبہم میں منقول ہیں ارباب بصیرت میں
 جیسا کہ جارحین بقول آپ ارباب بصیرت سے ہیں پس اس صورت میں حجج کو مقدم کرنا کسر
 کتاب میں ہر مان اگر حجج مبہم ارباب بصیرت کی ہوتی اور تعدیل غیر ارباب بصیرت کی ہوتی
 تو البتہ ترجیح مقبول ہو سکتی تھی افادہ حافظ ابن حجر لسان المیزان میں بعد نقل کلام ابو حاتم
 و عقیلہ کی لکنتے میں قال ولا توجہ تعدیل پر مقدم ہوتی ہو پس ابو حاتم و عقیلہ کے اصحاب
 بصیرت سے ہیں اور انکی حجج مقدم ہوگی ثانیاً یہ کہ بعد نقل کرنے تو ثبوت کے جو کلام خاص حدیث
 سن لا رقبہ و حجت لا شفاعتی میں ابن حجر نے نقل کیا اسکو صاحب رسالہ نے اس خیال سے
 چھوڑ دیا کہ اگر وہ بھی لکھیں گے تو اپنے مطلب کے خلاف ہو جائیگا اقول حجج کے مقدم ہونیکا حال
 ابھی مشکف ہو گیا تعجب ہوا آپ سے کہ باوجود دعوی ہمارت فن حدیث کے جاہجی سکا خدمت تہج کا اور
 قبول حجج ہم ارباب بصیرت سے دیتے ہیں اور کتب فن کو طاعت بنین فرماتے کہ اونہیں کیا لکھ ہو اور
 بقیہ عبارت ابن حجر کے جوڑ دینے کی وجہ یہ ہو کہ اوس میں تضعیف بہام عبد اللہ عمری مذکور ہو اور

سبہم مقبول نہیں اور ہی اویحیٰ حدیث مذکور کو منکر لکھا اور نکارت منافی حسن کے نہیں ہے پس
 اس عبارت کے نقل کرنے کی کیا ضرورت تھی قال اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے اول
 یہ کہ ابن قطان نے کہا کہ حق یہ ہے کہ موسیٰ بن ہلال کی عدالت ثابت نہیں ہوئی اور دارقطنی نے
 کہا کہ وہ مجہول ہے و دوم یہ کہ روایت مذکورہ عبد اللہ مکبر سے ہے جو محدثین کے نزدیک ضعیف ہے
 نہ عبید اللہ مصغری سے و سوم یہ کہ عبد الحق کا تعقب ابن القطان نے کیا ہے چارم یہ کہ ابن خزیئہ
 اور دولابی نے اس حدیث کو منکر جانا ہوا قول اعم ف الرجال باحق لا الحق بالرجال وانظر
 الی ما قالہ ولا منظر الی من قال یہ سب امور جو عبارت ابن حجر سے ثابت ہوئے نہ آپ کو مفید ہیں اور
 نہ صاحب کلام مہرم کے مضر لیکن امر اول پس واسطے کہ یہ ابن القطان جو جارج موسیٰ ہے معلوم نہیں کہ
 کون ہے علاوہ ازیں بمقابلہ ایک جماعت موثقین کے قول ابن القطان کب سموع ہوگا اور میزان میں
 ایک بن قطان کو جواب جرح میں دستگاہ تام رکھتے تھے جرحین اکثر معتبر نہیں کی ہیں پس ابن قطان
 دیگر کا قول بمقابلہ جم غفیر کے کیونکر مقبول ہوگا میزان الاعتدال میں ترجمہ حفص بن اسلم میں ہے
 قال ابن القطان لا یعرف له حال قلت لم اذكر هذا النوع في كتابي فقال ابن القطان تكلم في كل من لم نقل
 فيه امام عاصم ذلك لرجل واحد عن عاصم و ابدل علی عدالتہ و فی ایصحیحین من ہذا النمط کثیرون ما وضعہم احد
 ولا ہم بجاہل انتہی اور ہی ذہبی ترجمہ مالک المصری میں لکھتے ہیں قال ابن القطان ہو من لم مثبت عدالتہ یہ
 اندہ انصاح علی اندہ ثقہ و فی رواۃ الصحیح عدد کثیر ما علمنا ان احدا وثقہ انتہی پس معلوم ہوا کہ قول ابن القطان
 کا موسیٰ کو حق میں لم مثبت عدالتہ کچھ ضرر نہیں کرتا ہوا اور دارقطنی کا مجہول کہنا محض غلط ہے اس وجہ سے کہ موسیٰ
 ابن ہلال کے سات نقاد فن کے سچا آدمی امام احمد میں روایت کرتے ہیں اور جمالت و شخص کی روایت سے مرفوع
 ہو جاتی ہے جیسا کہ ابن عبد البر شذکار شرح موطا میں باب ترک الوضوء ماست النار میں لکھتے ہیں
 زعم قوم ان عبد الرحمن بن زید الانصاری مجہول ہذا محامل من قال لان عبد الرحمن بن زید ابو عبد الرحمن بن زید
 ابن عقیبہ بن کریم الانصاری و قد روی عنہ رجال کبار موسیٰ بن عقیبہ و مکبر بن الاشج و عمرو بن یحییٰ و اسامہ بن
 زید اللیثی و من روی عنہ ثلاثہ و قبل انان لیس مجہول انتہی اور واسطے توثیق و تعریف موسیٰ کے
 اس قدر کافی ہے کہ امام احمد نے کہ غیر ثقہ سے روایت نہیں کرتے ہیں اونسے روایت کی ہے اور روایت اس شخص
 جو غیر ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو کسی راوی سے تعدیل ادی پر وال ہے سیو جہ سے ابن عدی نے تعدیل عمر کے

ابن عمر و المدنی کے بسبب روایت مالک کے کی ہر چنانچہ تہذیب الکمال میں ہر دو قال ابن سعد لا بأس
 لان مالک راوی عنہ ولا یروی مالک لا عن صدوق ثقہ انتہی اور سخاوی تحت قول عراقی و یوس
 تعدیل علی القول لصحیح روایۃ العدل لکھتے ہیں ہذا الذی قال اکثر العلما ومن المحدثین القول الثانی انہ
 تعدیل مطلقا و القول الثانی لتفصیل فان علم انہ لا یروی الا عن عدل کانت روایۃ عن الراوی تعدیل
 لہ و الا فلا و ہذا ہو الصحیح عند الاصولیین کالسیف الامدی و ابن الحاجب و غیرہما بل وہما لیس جمع
 من المحدثین و الیہ سبل الشخین و ابن خزمیہ فی صحاحہم و اکام فی مستدرک انتہی اور یہی لکھتے ہیں من
 کان لا یروی الا عن ثقہ الا فی التا و را امام احمد و تقی بن مخلد و سلیمان بن حرب و شعبۃ و شعبۃ و شعبۃ
 ابن ہمدی و مالک و یحیی بن سعید القطان انتہی اور شیخ الاسلام تقی الدین ابن تیمیہ نے بھی تصریح
 اس امر کی کی ہو کہ احمد غیر ثقہ سے روایت نہیں کرتے تھے چنانچہ سبکی شفاء الاسقام میں تحریر کرتے
 ہیں قد صرح بخضم بذلک فی کتابہ الذی صنفہ فی الرد علی البکری قال ان القائلین بالجرح
 و التعدیل من علماء الحدیث نوعان منهم من لم یروا الا عن ثقہ عنہ کمالک و شعبۃ و یحیی بن سعید
 و ابن ہمدی و احمد بن حنبل و کذلک البخاری و امثالہ و قد کفانا انخضم بهذا الکلام مؤتہ بسیم ان
 احمد لا یروی الا عن ثقہ و لا یبقی له مطعن فیہ انتہی اور امثالہ کا جواب یہ ہو کہ روایت حدیث مذکور
 عبید اللہ عمری سے ہو نا یا عبید اللہ عمری سے ہونا مختلف فیہ ہو لیکن سبکی نے روایات بقیہ و قسطنطین
 سے یہ اعتراضات کر دیا کہ یہ روایت عبید اللہ عمری سے ہو جیسا کہ عبارت او کی سابقا ستول ہو چکی
 اور یہی سبکی نے تحریر کیا ہو و رواہ عن موسی بن ہلال غیر عبید جماعۃ منهم جعفر بن محمد قال لعقلمی
 فی کتابہ حدیثنا محمد بن عبد اللہ الحضرمی حدیثنا جعفر بن محمد حدیثنا موسی بن ہلال عن عبید اللہ
 عن نافع عن ابن عمر فروعا من زار قبری و جبت لہ شفاعتی بکذا راایتہ فی نسخۃ عبید اللہ و منهم
 محمد بن اسماعیل بن سمرۃ الاحمسی و اختلف علیہ فروی عنہ مصفرا کما رواہ غیرہ و روى عنہ بکذا
 قالہ ابن عدی فی الکامل و کذلک کتب الی عثمان بن محمد من مکہ انہ قرأ علی کا فظ یحیی بن علی بن
 المنفلوطی و راۃ علیہ القاضی ابو القاسم حمزۃ الخرمی قال اخبرنا ابو البرکات السلفی و ابنانا جماعۃ عن جماعۃ
 عنہ اخبرنا ابو ابراہیم الخلیل اخبرنا سلیم بن ابی یوسف اخبرنا احمد بن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی
 حدیثنا محمد بن اسماعیل الاحمسی حدیثنا موسی عن عبد اللہ و مرض کا فظ یحیی بن علی القرشی ہذا الروایۃ

و ذکر ان ابوصواب عبید اللہ درایت فی تاریخ ابن عساکر بخط ابی عبد اللہ المحفوظ عن ابن سمرہ عبید اللہ
 وقال بن عدی فی الكامل فی ابنا جماعته بالاسناد المتقدم الیه عبد اللہ صالح و فی ما قاله نظر و ان ذی
 یترجح ان یکون عبید اللہ لفظاً و روایات عبید بن حکم کلها و بعض روایات ابن سمرہ و لما سئل کرم
 من متابعی سلمة ابی موسی بن ہلال انتہی لمخصراً و برقیہ یرسلیم اس امر کے کہ روایت حدیث مذکور
 عبد اللہ سے ہو ہی کچھ ضرر نہیں اس واسطے کہ ایک طاہر نقہ نقاد دفن نے توثیق اسکی کی جو بن جرح
 دوسرے طاہر نقہ کی مقبول ہوگی چنانچہ سبکی تحریر کرتے ہیں علی ان عبد اللہ المکبر روى المسلم مقروناً
 بغيره وقال احمد صالح و ابو حاتم رايت احمد بن حنبل حسین الثمالی علیہ السلام قال یحیی بن معین لم یسجد لیسب
 حدیثہ و قال نہ فی نافع صالح و قال بن عدی لا یاس بہ صدوق و قال بن حبان کان یمن علیہ السلام
 حتی غلب عن ضبط الاخبار و جوده حفظ الآثار تقع المناکیر فی روایتہ فلما تمش خطا و ہ استحق الترتک
 و ہذا الکلام من ابن حبان یعرفک نہ لم یتکم فیہ کجرح فی نفسہ اتما بولکثرة غلطہ و اما حکمہ استحق الترتک
 فمخالف لاخراج مسلم لہ فی المتابعات و لیس ہذا الحدیث فی مظنہ ان یحصل فیہ التباس علی عبد اللہ
 لا فی سندہ و لا فی متنہ فانہ فی نافع کما سبق و متن الحدیث فی غایۃ القصر و الوضوح فاحتمال خطا
 فیہ عبید و الرواة جمیعہم الی موسی بن ہلال نقات انتہی و امر ثالث کا جواب یہ ہو کہ تعاقب ابن
 قطان کا عجلہ حق کے سکوت کا ہی وجہ سے ہو کہ اونکے زعم میں موسی بن ہلال ضعیف ہو جسب موسی
 کی توثیق بعبارات سابقہ ثابت ہوئی اونکا تعاقب کیا ضرر کر گیا و امر رابع کا جواب یہ ہو کہ مجرد
 نکارت قاض نہیں کما تفصیلاً قاض و اور وفاء الوفا باخبار داہم صطفیٰ میں ہوا کہ قال اس مقام
 پر کلام ہو بچند وجوہ اول یہ کہ بیان پر صاحب رسالہ نے بظن غالب تخریف کی ہو اس نظر سے
 کہ خطا ہو کہ یہ اسناد موسی بن ہلال سے خالی ہو لکھتا ہو و رواہ جماعۃ غیر موسی بن ہلال سہم
 جعفر بن محمد ثنا محمد بن ہلال البصری عن عبید اللہ مصغراً و رجالاً کہ اصل عبارت یوں ہوگی
 و رواہ جماعۃ غیرہ عن موسی بن ہلال البصری عن عبید اللہ مصغراً منہم جعفر بن محمد المروزی حدیثاً
 موسی بن ہلال عن عبید اللہ مصغراً اگر کوئی کہے کہ شاید اس نسخہ میں جس سے صاحب رسالہ نقل ہو
 عبارت اسی طور پر ہو جواب اسکا یہ ہو کہ اگر بالفرض اس نسخہ میں ایسا ہو تو وہ نسخہ محض
 غلط ہو کیونکہ عبارت لسان سے صراحتہ ثابت ہو کہ جعفر بن محمد و محمد بن اسماعیل نے اس حدیث کو

موسیٰ بن ہلال سے اخذ کیا ہوا قول ایہا الذین آمنوا اجتنبوا کثیرا من النطن ان بعض النطن تم جس
 نسخہ سے صاحب کلام مہرم نے نقل کیا اوسمین ویسی عبارت تھی جیسے منقول ہوئی اگر وہ غلط
 ہو تو کچھ صاحب رسالہ کو ضرر نہیں ہو اور غلط ہونا اوسکا ایسا امر نہیں ہو کہ اوسمین بالفرض تقدیر
 کہا جاوے قال دوم یہ کہ سبکی نے جو عبید اللہ مصغر کو ترجیح دے سوا اوسکا جواب لسان المیزان
 میں بخوبی ظاہر ہو گیا اقول لسان میں ابن خزمیہ سے نقل کیا ایشبہ ان یکون ہذا من حدیث
 عبد اللہ اور دارقطنی اور عقیلی کی روایت سے عبد اللہ نقل کیا حال آنکہ سبکی نے نسخہ معتدہ سے
 روایت دارقطنی و عقیلی سے عبید اللہ نقل کیا اور اس امر کا کسی کو انکار نہیں کہ بعض طرق اس
 حدیث میں عبد اللہ واقع ہو گئے تھے ترجیح میں ہو قال شوم سبکی جو لکھتا ہو ومنہم محمد بن اسماعیل بن سمرہ
 و اختلاف علیہ محل کلام ہو کیونکہ اوپر معلوم ہوا کہ ابن خزمیہ نے بلا واسطہ محمد بن اسماعیل سے
 عبد اللہ کبیر روایت کیا ہو اور ایسا ہی ابن عدی نے بواسطہ محمد بن موسیٰ حلوانی کے پس
 معلوم نہیں کہ سبکی کہاں سے ابن سمرہ پر اختلاف بیان کرتا ہو اقول من علم حجة علی من لم یعلم
 عبارت سبکی یہ ہو ومنہم محمد بن اسماعیل بن سمرہ الا کہ سے و اختلاف علیہ فروی عنہ مصغر الکمار واد
 غیرہ اخبارنا لکے عبید اللہ من وغیرہ اذنا عن ابی نصر اخبارنا علی بن الحسن الکائنہ اخبارنا اسماعیل بن
 محمد بن الفضل الکائنہ اخبارنا احمد بن علی بن خلف اخبارنا ابوالقاسم بن حبیب اخبارنا ابوبکر احمد
 ابن فضال بن بکر اخبارنا ابوعبد الرحمن عبد اللہ بن عبید اللہ حدیثنا محمد بن اسماعیل الاحمسی
 عن موسیٰ بن ہلال عن عبید اللہ فروی عنہ کبیر قال جارم سبکی نے جو یہ کہا و کھیل ان موسیٰ
 سمع من عبید اللہ مارة و عبد اللہ جمیعاً ابن جملہ نے اس احتمال کو بعد نقل کے رو کیا ہو حیث
 قال فیکمل من ان یقال انه کان عند موسیٰ عن الانعمین عبد اللہ و عبید اللہ وقد یسئل بعض الفقہاء
 الی ترجیح مثل ذلک وقد یقال انما یفعل مثل ذلک فی المشہورین بالکف والافتان فاما مثل
 موسیٰ بن ہلال فیتوقف فی ذلک و انما قواہ ہنا ما حصل لہ من متابعتہ سلم بن سالم و الظاہر
 الذی یتوہی فی انفس انہ عندہ عن عبد اللہ اقول سبکی اس امر کا جزا مدعی نہیں ہو کہ موسیٰ
 نے دونوں سے روایت کی بلکہ احتمالاً بیان کرتا ہو اور یہ احتمال کلام ابن جملہ سے مرفوع
 نہیں کہا ہو ظاہر لہ لا و فی تہر قال بنجیم سبکی نے جو یہ کہا و لکبہ قال احمد صاحب الخج جواب دہ

یہ کہ تہذیب الکمال وغیرہ میں لکھا ہے کہ احمد کان یزید فی الاسانید وینالفت وکان یحیی بن سعید ضعیف
 آخ قول حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں عبد اللہ کی توثیق کی ہے بہت اقوال نقل کیے ہیں
 نال بطلان عن احمد لاباس بہ قدر دی عنہ ولکن لیس مثل اخیر عبد اللہ و قال ابو حاتم رایت
 احمد بن حنبل بحسن التنازل علیہ و قال عثمان الدارمی عن ابن معین صریح و قال ابن ابی مریم
 عن ابن معین لیس یہ یاس کتب حدیثہ و قال یعقوب بن شیبہ لقیہ صدوق فی حدیثہ اضطراب
 و قال ابن عدی لاباس بہ فی روایۃ صدوق و قال العجلی لاباس بہ و قال ابن عمار الموصلی
 لم یرکہ احد الا یحیی بن سعید وزعموا انہ اخذ کتب اخیر عبد اللہ فرواہا و اور ولہ یعقوب بن شیبہ
 فی سندہ حدیثا فقال ہذا حدیث حسن الاسناد و قال فی موضع آخر ہو اصل صالح مذکور بالعم و اصلاح
 و قول ابن معین فیہ انہ صریح انما حکاہ عنہ اسحق و اما الدارمی فقال عن ابن معین صالح نقیض انتی ملخصا
 پس یہ سب اقوال تعدیل کے جو اباب بصیرت سے منقول ہیں جرح بہم پر مقدم ہونگے کما تر تفصیلہ آدرا اگر
 ایسی جرح بہم مقدم ہو کرے تو بہت مسائل شرعیہ میں خلل واقع ہو جائیگا ملاحظہ کیجئے کہ حدیث
 قلیتین کہ محققین اسکو صحیح کہتے ہیں اور حدیث لا تفعلوا الا بقائتہ الکتاب کہ محدثین اسکو معتبر سمجھتے
 ہیں ان دونوں کی سندوں میں محمد بن اسحق واقع ہے اور اسکی شان میں کتب جال ہیں کیا کیا نہیں
 وارد ہو کر جو کہ اقوال توثیق اسکی حق میں واقع ہیں اور اقوال جرح بہم غیر موجبہ ہیں اسوجہ سے جرح
 کا اعتبار نہیں کیا گیا اور حدیث المارطہ و لا یخسہ شی الا ما غیر لوثہ و طلحہ اور یحار باب تحقیق کی نزدیک
 حسن بحال تاکہ اسکی سند میں منکم فیہ واقع ہو و علی ہذا القیاس بہت احادیث کہ صحاح ستہ میں بلکہ
 صحیح بخاری میں مروی ہیں اور مستند الیہا کہ بارہن اسکی سند میں مجروح واقع ہیں بلکہ اگر ایسی باب
 اعتبار جرح مفتوح ہو جاوے تو خود امام المحدثین بخاری پر جرح واقع ہو گئیں پس جرح کو مقدم کرنا
 لازم ہو گیا اور میں ہن فساد واقع ہو جائے گا قال ششم یہ کہ سبکی نے جو یہ کہا و اما بعد قول ابن
 عدی فی موسی و وجود متابع فانہ یحیی بن قلولہ جواب اسکا یہ ہے کہ قول ابن عدی معارض ہر سائر
 قول ابو حاتم و عقیلی و دارقطنی و ابن قطن کے علاوہ اسکی جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے و قول
 نہ جرح بہم بذہب اکثر فقہار و محدثین مردود ہوتے اور تعدیل او پر مقدم ہوتی ہے پس موسی کے
 حق میں قول معذرتین کا مثل ابن عدی وغیرہ کے مقبول ہے اور قول جابین کا اگرچہ عدد کثیر ہون

بغیر بیان سبب مروود ہو قال اور متابعت سے ظاہر متابعت مسلم بن سالم جہنی کی مراد معلوم ہوتی ہے
پس جب تک مسلم کا اون لوگوں میں سے ہونا ثابت نہ ہو جائے بجلی متابعت معتبر ہوتی ہو تب تک یہ
متابعت مفید نہیں ہو سکتی کیونکہ ابن صلاح اصول حدیث میں لکھتا ہے کہ ہر شخص لایق اسکے نہیں ہے
کہ اوسکی متابعت معتبر ہو اقول متابعت مانحن فیہ من نقطہ نکارت اور تقدیر موسیٰ کی دفع کے واسطے
معتبر کی جاتی ہے نہ واسطے توثیق حدیث کی کیونکہ موسیٰ خود ثقہ ہے اور حدیث اوسکی صحیح یا حسن ہے
اور متابع کو مطلقاً ثقہ ہونا ضرور نہیں بلکہ جو راوی کہ ستم بالکذب ہو اوسکے متابع کو قوی ہونا ضرور
اور جو راوی کہ ستم بالکذب نہ ہو بلکہ مجروح بضعف حفظ یا اضطراب وغیرہ ہو اوسکا متابع ہی
اگر مثل اوسکے ہو گا اوسکی متابعت واسطے تقویت حدیث کے کافی سمجھی جاتی ہے تسمیٰ فی فتح المغیش
میں لکھتے ہیں تقدم فی تقریر حسن بغیر ان الضعیف الذی ضعفہ من جہۃ قلۃ حفظ راویہ ذکرۃ غلط
لان جہۃ اتہامہ بالکذب اذ راوی مثلاً بسند آخر نظیرہ فی الروایۃ ارتقی الی درجۃ حسن لانہ یزول
عنہ ما یخاف من سوء حفظ الراوی ویقتضی کل منہا بالآخر اشیاء اور موسیٰ کو جن لوگوں نے مجروح
کیا ہے انہوں نے بسبب سوء حفظ و اضطراب اسناد و عدم متابعت وغیرہ کی مجروح کیا اور کسی نے
اوسکو ستم بالکذب نہیں بنایا پس متابع اوسکا اگر درجات صحیح تک نہ پہنچا ہو بلکہ مثل اوسکی سوء
حفظ وغیرہ میں ہو اوسکی متابعت ہی مقوی حدیث ہوگی علاوہ یہ کہ ستم کے حق میں لسان المیزان
میں نہیں شیعہ لکھا ہے اور ابن حبان نے اوسکو کتاب الثقات میں ثقات میں داخل کیا پس ستم کے حقیقہ
جرح بہم و تعدیل متعارض ہوئے فیقدم تعدیل و رد الجرح لما سابقاً افاد اور یہی وفاء الوفا میں ہے
روی البزار عن طریق عبد السم بن ابراہیم الغفاری حدیثاً عن عبد الرحمن عن اسیہ عن ابن عمر عن عا
قال اول عبد السم بن ابراہیم اور عبد الرحمن کا ضعف لسان سے واضح ہو گیا ثانیاً تنزیہ الشریعہ
میں مرقوم ہے عبد السم بن ابراہیم سبیل بن حبان الی وضع الحدیث اور میزان میں ہے قسید بن حبان
انی انہ یضع الحدیث وقال ابن عدی عامۃ ما یرویہ لا یابع علیہ الخ اور عبد الرحمن بن زید کی
نسبت تنزیہ الشریعہ میں لکھا ہے قال الحاکم روی عن اسیہ احادیث موضوعۃ الخ اقول
سبکی نے شفاء میں لکھا ہے عبد السم بن ابراہیم ہو الغفاری روی لہ ابوداؤد و الترمذی وقال ابوداؤد
منکر الحدیث قال ابن عدی عامۃ ما یرویہ لا یابع علیہ الثقات وقال البزار عقب

الشیخ ابو محمد فی کتابہ عن ابن عیینہ انہ قال ہو مالک بن انس عن عبد الرزاق انہ قال ہو عمری لازم
 و هو عبد السد بن عمرو بن حفص بن عاصم بن عمرو قال المنظر اراد بالعمری عمر بن عبد العزیز و الصبیح مارواه
 الترمذی و ذکر فی المتن ولان عمر بن عبد العزیز من اهل الشام انتہی اور بلا علی قاری مرقاة المفاتیح شرح
 مشکوٰۃ المصابیح میں تحت و متل عن عبد الرزاق کی لکھتے ہیں قال الطیبی ہذا مخالف لما فی شرح الشیخ
 التوربشتی کما سیاتی وان ارید مطابقتہ ایاہ قرئی و متل عنہ لکلام السابق وابتدء بقولہ عن عبد الرزاق
 تامل قلت و لیکن ان کیوں عنہ قولان ایضا انتہی اور بعد ایک سطر کے لکھتے ہیں قال التوربشتی
 ذکر الشیخ ابو محمد فی کتابہ عن ابن عیینہ انہ مالک و عن عبد الرزاق انہ قال ہو العمری الزاہد و هو عبد
 ابن عمرو بن حفص بن عاصم بن عمرو قال المنظر اراد بالعمری عمر بن عبد العزیز و الصبیح مارواه الترمذی کذا
 قال الطیبی و قال ابن ملک اراد بہ عمر بن عبد العزیز بخلیفہ قبل الاعمری نسبتہ الی عمرو بن الخطاب لانه
 ابن نمیرہ و قبل ہو عبد السد بن عمرو بن حفص بن عاصم بن عمر کان آخر العلما الراشخین انتہی ان عبارت کے
 واضح ہوا کہ بعض نے عمری سے کہ جسکو عبد الرزاق اور سفیان نے مصداق حدیث یوشکک الناس انہ
 بنایا ہو اراد عبد السد بن عمر العمری جو راوی حدیث من زار قبری و جبت لہ شفاعتی ہو لیا ہو اور
 بعض نے عبد العزیز عمری کو تجویز کیا اور بعض نے عمر بن عبد العزیز لکھا پس طائفہ اولی کے قول سے
 توثیق عبد السد عمری کے ثابت ہوئی افا و عبد السد بن عمر العمری کے توثیق سابقا میزان
 اور کاشف اور وقاما لوفاسے منقول ہو چکی قال تقریب اور جامع ترمذی اور کلام امام احمدی
 ابن سعید اور علی بن المدینی اور یعقوب بن شیبہ اور نسائی سے ضعف اسکا یہی ثابت ہوا و جرح
 تعدیل پر مقدم ہوتی ہر اقول توثیق اس کے کلام امام احمد اور یحییٰ بن معین اور ابو حاتم اور ابن
 اور دای اور یعقوب بن شیبہ اور عجل اور ابن عمار وغیرہ سے ابی معلوم ہو چکی اور تعدیل جرح بہم پر
 مقدم ہوتی ہر قال مخفی ہے کہ اس مقام پر صاحب رسالہ نے مسلم بن سالم جنہی کی توثیق مطلق نہیں
 کی اس سے معلوم ہوتا ہو کہ اسکا غیر ثقہ ہونا تسلیم کر لیا اقول چونکہ حاجت توثیق مسلمہ کی
 نہ تھی جیسا کہ سابقا گذر چکا لہذا کلام بہم میں توثیق کو ذکر نہ کیا اور اس سے تسلیم کر لینا لازم نہیں
 آتا افا و اس حدیث کی حسن میں کسی طرح کا شبہ نہیں ہو قال اس حدیث کی رواۃ
 میں مسلم بن سالم جنہی موجد ہو اور اسکا ضعف صاحب رسالہ نے ہی تسلیم کر لیا بہ اس حدیث کو

حسن بلکہ صحیح کہنا کمال مقام تعجب ہر قول یہ حکم قطعی افتراء ہر کس جملہ سے صاحب کلام مبرم کی تسلیم معلوم ہوتی ہے اور سکوت توثیق مسئلہ سے بوجہ وجہ واقع ہوا جیسا کہ ابھی گذر چکا اور حدیث کی مطلق حسن ہونے میں ثقہ ہونا راوی کا شرط نہیں ہے چنانچہ زین عراقی شرح الفیہ میں لکھتے ہیں

انقدم ان الحسن لا یشرط فیہ ثقہ رجالہ بن اذاکان فیم من لم یتیم بالکذب وروی من وجہ انزکان حسن علی الشرط المتقدمہ وغیرہم اعم من ان کیون ثقہ او مستورا انتہی اور فتح المغیث میں ہر امّا مطلق ہے

فہو الذی یصل سندہ بالصدوق الضابط المتین غیر تامہا او بالضعیف باعد الکذب انقصہ مع فتو

عن الشذوذ والعلۃ انتہی پس اگر عدم ثقہ ہونا مسئلہ کا مسلم ہی ہو حدیث کی حسن ہونے میں کچھ فرق نہیں ہوگی جب تک کہ اس کا ستم بالکذب ہونا ثابت ہو اور اس حدیث کی مثل سبکہ مسئلہ نے روایت کیا ہے دوسرے طریق سے ہی مروی ہے اور اس میں سوائے اہل علم ایک راوی کی کوئی خلل نہیں ہے چنانچہ سبکی لکھتے ہیں قال کبھی کبھنی فی اخبار المدینۃ حدیثنا محمد بن یعقوب حدیثنا عبد السمیع بن وہب عن رجل عن کبر بن عبد السمیع عن ابی اسد علیہ وعلی وآلہ وسلم قال من اتی المدینۃ زائرالی وجب لہ شفاعتی یوم القیامۃ ومن مات فی احدی من بعث آسنا انتہی اور سمیع بن محمد بن یعقوب ہوا ابو عمر والزبیری المدنی صدوق و عبد السمیع بن وہب ثقہ و کبر بن عبد السمیع کان المزنی فہو تابعی جلیل فیکون مرسلان کان کبر بن عبد السمیع بن الریح الانصاری فہو صحابی انتہی اقوال و عبارات میزان میں یہ ہے کہ قال عبد السمیع بن احمد عن ابیہ انہ سترک اکھدث فہذہ روایت ابن ابی حاتم و امامہ ابی علی الصواف عن عبد السمیع بن ابیہ انہ قال صلح الخ قال اس مقام پر عبارت میزان لفظ لفظ نقل کرنا مقصود نہیں بلکہ مقصود نقل روایات جرح ہے اور روایت توثیق اس لیے منقول نہیں ہوتی کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے اقوال فقط روایات جرح نقل کرنا معیوب ہے شرعا و عرفا اور جرح کو مقدم کرنا خلاف جمہور محدثین ہے جیسا کہ تفصیل او سبکی گذر چکی قال اور حفص ابن سلیمان کی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ کان و امیاء فی اکھدث الخ اقوال حدیث من حج فزار قبری بعد وفاتی نکانا زارنی فی حیاتی کو اجلہ محدثین نے اسانید متعددہ سے روایت کیا دارقطنی اپنی سنن میں لکھتے ہیں حدیثنا عبد السمیع بن محمد بن عبد العزیز حدیثنا ابو البریع الزہری حدیثنا حفص بن ابی داؤد عن لیث عن مجاہد عن ابن عمر عن ابی اسد علیہ وعلی وآلہ وسلم من حج فزار قبری

بعد وفاتی کان کن کارلی فی حیاتی اور سند طبرانی یہ ہر حدیثنا الحسن بن اسحق ہستری حدیثنا ابو البریع
 حدیثنا حفص بن ابی داؤد عن لیث النخ اور سند ابو یعلیٰ یہ ہر حدیثنا ابو الرزاع حدیثنا حفص بن ابی
 داؤد الخ اور سند ابو احمد بن عبدی صاحب کامل یہ ہر خبرنا الحسن بن سفیان حدیثنا علی بن حجر
 و حدیثنا عبد اللہ بن محمد لبقوی حدیثنا ابو البریع الزہرانی قال علی حدیثنا حفص بن سلیمان و قال
 ابو البریع حدیثنا حفص بن ابی داؤد قال عن لیث النخ اور سند ابن عساکر یہ ہر خبرنا ائکلال خبرنا
 ابراہیم بن منصور سلمیٰ خبرنا ابو بکر المقریٰ خبرنا ابو سعید المفضل بن محمد بن ابراہیم الجندی حدیثنا
 سلمۃ حدیثنا عبد الرزاق حدیثنا ابو عمر حفص بن سلیمان الخ اور دوسری سند ابن عساکر کی یہ ہر خبرنا
 ابو القاسم احمد بن محمدیٰ خبرنا ابو القاسم اسمعیل بن سعیدۃ خبرنا حمزہ بن یوسف اسمیٰ خبرنا ابو احمد بن
 عبدیٰ خبرنا الحسن بن سفیان حدیثنا علی بن حجر حدیثنا حفص الخ اور تیسری سند ابن عساکر یہ ہر
 خبرنا ابو القاسم خبرنا ابو بکر البہیقی خبرنا علی بن احمد بن عبدان حدیثنا احمد بن عبیدہ حدیثنا محمد
 ابن اسحق حدیثنا یحییٰ حدیثنا حفص بن سلیمان عن لیث النخ اور سند بقیٰ یہ ہر حدیثنا عبد اللہ بن
 یوسف خبرنا محمد بن نان الخ اعی حدیثنا المفضل الجندی حدیثنا سلمۃ حدیثنا عبد الرزاق حدیثنا حفص الخ
 اور سند ابن نجار صاحب الدرۃ الثمینیۃ فی اخبار المدینۃ یہ ہر اثباتنا عبد الرحمن بن علی خبرنا ابو الفضل
 الخ فاعلم ان ابی علی الغفیل ابنا ابو القاسم الازہری خبرنا القاسم بن حسن حدیثنا الحسن بن لطیب
 حدیثنا علی بن حجر حدیثنا حفص بن سلیمان عن لیث النخ اور سند ابن جوزی مشیر العزم الساکن الی
 الاشراف الراکب من یہ ہر حدیثنا ابو الفضل عن ابی علی ابنا ابو القاسم خبرنا القاسم بن حسن حدیثنا
 الحسن بن لطیب الخ اور ابو یعلیٰ کی سند یہ ہر حدیثنا یحییٰ بن ایوب حدیثنا حسان بن ابراہیم حدیثنا حفص
 ابن سلیمان عن کثیر بن شذیہ عن لیث بن ابی سلیم عن مجاہد الخ اور ترقی الدین سبکی نے بعد ذکر
 کرنے اپنی اسانید کی طرف ان محدثین مذکورین کی حفص کے توفیق کی تحقیق طبع کی ہر عبارت
 او کی یہ ہر اکون حفص بن سلیمان القاسمی العامری ہو حفص بن ابی داؤد فکذ لک
 قال البخاری وابن ابی حاتم وابن عبدی وغیرہم واما کونہ ہوالراوی لهذا الحدیث فکذ لک قال ابن
 عبدی وابن عساکر و اشار الیہ بقی و ہوالسابق الی الذہن لکن ابن حبان فی کتاب الثقات ذکر
 بالتیضی التوقف فی ذلک فانہ قال حفص بن سلیمان البصری المقرئ بروی عن الحسن بن

ثلاثين ومائة وليس هذا بخشن بن سليمان الجزاء بن عمر القاري ذلك ضعيف وهاهنا ثم قال في الطبقة
 التي بعدها حنف بن ابی داود وروى عن ابن جبيب روى عنه ابو الربيع الزهراني في كتابه ثم ابن
 حبان ومقتضاه ان حنف بن ابی داود المذكور في الطبقة الاخيرة ثقة وان غير القاري الضعيف
 المذكور في الطبقة التي قبله على سبيل التمييز بينه وبين البصري وقد ذكر ابن حبان حنف بن سليمان
 البصري في كتاب المجردين وذكر ضعفه وقال انه ابن ابی داود وتبعد القول بان شبهة عليه وجعلها
 اثنين احدهما ثقة والاخر ضعيف على ان هذا مقابل بان ابن عدی ذكر في ترجمة حفص القاري
 من حديث ابی الربيع الزهراني عن حفص عن اليعتم بن جبيب عن عون بن ابی جهمفة عن ابی قال
 مر ابني صلى الله عليه وآله وسلم برجل يصلي قد سدل ثوبه فغطف عليه وتبعه ايضا ان يكونا اثنين وشبهة
 على ابن عدی فجعلها واحدا او الموضع موضع نظران صح مقتضى كلام ابن حبان زال الضعف
 فيه ولا يتاني هذا كونه جاد سمى في رواية هذا الحديث بجواران يكون قد دلت حفص القاري في
 اسم ابیه وكيفية وان كان هو القاري كما حكم به ابن عدی وغيره وهو ابن امرأة عاصم فقد اكثر
 الناس الكلام فيه وبالفوا في تضعيفه حتى قيل عن عبد الرحمن بن يوسف انه كذاب متروك
 يضع الحديث وعنه ان هذا القول سرت فان هذا الرجل امام قراءة وكيف يعقد انه يقدم على
 وضع الحديث والكذب ويتفق الناس على الاخذ بقراءة وانما غايتنا ان ليس من اهل الحديث
 فذلك وقعت المنكرات والغلط الكثير في رواية وقد قال عبد الله بن احمد بن حنبل سألته يعني اباه
 عن حفص بن سليمان المقرئ فقال هو صالح وروى عثمان بن احمد الدقاق عن حنبل بن اسحق قال قال
 ابو عبد الله ما كان بحفص بن سليمان المقرئ باس في حبيب بهذين القولين عن احمد وهو مقدمان
 على من روى عن احمد خلاف ذلك ان ثبت ضعفه فان لم يفرق بهذا الحديث وقول البيهقي انه انفراد
 بحسب ما اطلع عليه وقد جاز في معجم الطبراني الكبير والاوسط متابعه انتهى اورتهذيب الكمال من
 حفص بن سليمان الاسدي قال ابو علي الصواف عن عبد الله بن احمد عن ابيه صالح وقال حنبل بن اسحق
 عن احمد ما به باس انتهى ثم قال ابو يعلى في رواية من اخرج حسن بن الطيب بنين فيمكن حفص
 بن سليمان او اكثر من شذوذ الحديث بن ابی سليم واقع من اورد يمينون ضعيف من حفص بن سليمان كما ضعف
 في كتابه هو او حديثه كاعتقابه ثابت هو كآب كثير من شذوذ الحديث كحال ما لا يظن انه يثبت كماله او يثبت

میں لکھا ہے کہ قال ابو زرعة یمن وقال احمد بن صالح ضعیف وقال یحیی بن معین لیس شیخ آخ قول
 ان جرح مبہم کے معارضہ قول تعدیل موجود ہیں میزان الاعتدال میں ہے قال احمد صاحب الحدیث
 وروی عثمان بن سعید عن یحیی قال ثقہ وقال ابن عدی احادیثہ ارجوان تلمون مستقیمۃ انتہی
 اور کاشف میں ہے کہ یحیی بن شظیر الازدی البصری عن مجاہد وطائفة وعنه عبد الوارث
 وطائفة قال ابو زرعة یمن وقال احمد وغیرہ صاحب الحدیث انتہی قال در طبرانی نے کبیر اور اوسط
 میں اس اسناد سے روایت کیا ہے احمد بن رشد بن عن ابیہ عن الیث بن بنت الیث بن ابی سلیم قاضی
 حدیثی عایشہ بنت یونس امراة الیث عن الیث بن ابی سلیم عن مجاہد عن ابن عمر اس اسناد میں احمد بن شہین ہوا
 نسبت میں نہیں لکھا ہے قال ابن عدی کذبہ آخ اور ہی یمن رشد بن ہوا اس کی ترجمہ میں تہذیب الکمال میں کہا
 قال ابن معین لیس شیخ آخ قول تہذیب الکمال میں بہ نسبت رشد بن کے یہ بھی لکھا ہے قول الیث بن
 سمعت ابا عبد اللہ یقول رشد بن بن سعد لیس یحیی عن یروی عنہ لکنہ رجل صاحب قال وثقہ
 الیث بن خارجہ وکان فی المجلس فقبسم ابو عبد اللہ وقال لیس بہ بأس فی احادیث الرقاق و
 قال البغوی کل احمد عنہ فقال ارجوانہ صاحب الحدیث اور حافظ عبد العظیم المنذری کتاب الترغیب
 والترہیب میں کہتے ہیں رشد بن بن سعد قال احمد ارجوانہ صاحب الحدیث وحسن الترغیب
 انتہی قال اور اس میں راوی الیث بن ابی سلیم ہوا اس کی بہ نسبت تہذیب میں مرقوم ہے
 قال النسائی ضعیف آخ قول ضعف الیث کا یہ ہے ہوا بخاری اس کا بسبب متابعات کے ہو سکتا ہے
 اور اس قول تعدیل ہی اسکے حق میں موجود ہیں کاشف میں ہے الیث بن ابی سلیم فیہ ضعف
 من سوء حفظہ وکان ذالصلیۃ وصیام وعلم کثیر انتہی اور کتاب الترغیب والترہیب میں ہے
 الیث بن ابی سلیم فیہ خلاف وقد حدث عنہ الناس وقال الدارقطنی کان صاحب سنۃ انما
 انکروا علیہ الجمع بین خطا ووطاؤس ومجاہد وثقہ ابن معین فی روایۃ انتہی افاد توشیح
 اس حدیث کی کہ معنی متحد ہے ساتھ حدیث من حج ولم یزرنی فقد جفانی کے آخ قال
 اولاً متحد المعنی ہوتا ان دونوں حدیثوں کا غیر مسلم ہے کیونکہ ایک میں لفظ سعة موجود ہے
 اور دوسرے میں یہ لفظ نہیں آخ قول پڑھا ہے کہ حسین لفظ سعة نہیں ہوا وہ
 مراد ہے پس معنی دونوں حدیثیں متحد ہوئیں اور اگر یہ غلط ہووے کہ من حج ولم یزرنی فقد جفانی

میں لفظ حج ہر اور اس حدیث یعنی من وجہ سعة فلم یزرنی فقد جفانی میں یہ لفظ نہیں تو جواب
 اوسکا یہ ہر کہ جس میں لفظ حج ہر وہ اتفاقاً وارد ہر قید احترازی نہیں ہو پس یہ زیادت اتحاد
 معنی میں مغل ہوگی اور وجہ اسکی کہ یہ قید اتفاقی ہر یہ ہر کہ اس حدیث کے دوسرے طریقوں
 میں یہ لفظ نہیں ہر جسکی شفاء الاسقام میں لکھتے ہیں قال ابو الحسن بن الحسن بن جعفر الحسینی
 فی کتاب اخبار المدینہ حدثنا محمد بن یحییٰ حدثنی ابو احمد الہمدانی حدثنا النعمان بن سبل حدثنا محمد
 ابن الفضل عن جابر عن محمد بن علی عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
 من زار قبری بعد موتی فکانما زارنی فی حیاتی ومن لم یزرنی فقد جفانی وقال کاظم ابو عبد اللہ
 ابن النخاری فی الدرۃ الثمینیۃ ردی عن علی بن علی قال قال رسول اللہ من لم یزرقبری فقد جفانی
 وقال ابو سعید عبد الملک بن محمد بن ابراہیم النیسابوری الواعظ فی کتاب شرف المصطفی
 ردی عن علی مرفوعاً من زار قبری بعد موتی فکانما زارنی فی حیاتی ومن لم یزرقبری فقد جفانی
 واما کتاب فی ثمان مجلدات ومصنف عبد الملک صنف فی علوم اشریۃ کتابتونی سنتہ ست
 واربعاًۃ نیسا بور وقبرہ ہا مشہور یزار ویترک بہ وقد ردی حدیث علی من طریق آخر لیس
 فیہ تصریح بالرفع ذکرہ ابن عساکر ابنا عبد الملک وآخرہ عن ابن اثیر ازنی اخبار ابن عساکر
 اخبارنا ابو العزاہر احمد بن عبید اللہ اخبارنا ابو محمد ابو ہریرہ اخبارنا علی بن محمد بن احمد حدثننا محمد بن
 ابراہیم حدثننا منصور بن قدامۃ الواسطی حدثننا الضیاء بن ابی اکبار وحدثنا عبد الملک بن
 بارون عن ابیہ عن جدہ عن علی قال من سال لرسول اللہ الرجۃ الرقیۃ حلت لہ شفاعتہ
 یوم القیامۃ ومن زار قبر رسول اللہ کان فی جوار رسول اللہ وعبد الملک فیہ کلام کثیر انتہی اور
 سمعہ دی یغرض توثیق روایت ابو الحسن الحسینی لکھتے ہیں النعمان بن سبل تقدم الکلام علیہ فی الخبر
 الخامس ومحمد بن الفضل قال نہ منی فهو غیر محمد بن الفضل بن عطیۃ الذی کذبہ وہ خلاف قول ابن
 عبد اللہ مادانہ ہولان ذاک کوئی ویقال مردزی نزل بخار او جابر ان کان کجفی کما قال ابن
 عبد اللہ ماد فموضیف فیہ کلام کثیر وثقہ شعبۃ والثوری ومحمد بن علی ان کان اباجعفر السباقر
 قال سند منقطع لانه لم یدرک جدہ علی بن ابی طالب وان کان ابن کنفیۃ فقد اورک اباہ علیا
 انتہی او ما بن حجر کی نے تصریح اتفاقی ہونے قید حج کے کی ہر عبارت ادنیٰ یہ ہر ان ذکرہ کجفی فی خبر

من حج ولم یزلی فنتہ جفائی انا ہو لبيان اداوی رت ترک الزیارة من حج وقد ذہب من منہ تہرقت
افصح من ترکہا ممن لم یحج وما ذکر لبيان اداوی لا مفهوم روح نیکی من حج من حج فنتہ جفائی
واذا تقرر ان ہذا معناه فلا یفہم منہ ان من نادرہ ثم حج ولم یزہ مرة اخرى بعد نجد انہ جفاہ لعدم یضہ
من قولہم الا فی اول الفصل الرابع اذا نصرت سراج آخ انہ یسن بكل تابع اذا انصرف من حج کیا
ادخیرہ ان یزہ عقب بكل حج وای الزیارة تنکاح ولای فی ہذا ما قد متہ او الی بل یمل ہذا علی الفصل
و ترکہ لا جفاہ فیہ بخلاف ترک السنۃ اتی ہی الزیارة مثلاً من سئلہا فانتہ جفاہ ای جفاہ اتی ہی عبارت
اور عبارت سابقہ ابن حجر سے معانی ترجیح قول وجوب زیارت ظاہر ہر کس مرقصیلہ قال
ثانیاً اگرستی المعنی ہونا تسلیم ہی کیا جاوے تو ہی اکس کی توثیق سے دوسرے کی توثیق لازم نہیں آتی
مگر جبکہ اسکے اور اسکے سب راوی متحد ہوں اقول یہ قاعدہ کس کتاب میں ہر کتاب اصول میں اسکے
خلاف مصرح ہوا محمد ثین چند فرقہ پر متفق ہیں آئیہ قال ابن جوزی و یصفانی کو اگر بعض
محمد ثین نے سبالغین میں معدود کیا ہو لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس حدیث کو ابن جوزی نے
موضوع کہا اور اسکی متابعت اور وہ نے ہی کی ہو اسکا ہی موضوع ہوتا مسلم نہ کہا جاوے گا اور اس
حدیث میں اور محمد ثین نے ہی متابعت ابن جوزی کی کی بر جیسے زرکشی و ذہبی و محمد بن عبد اللہ
و شیخ الاسلام ابن تیمیہ و شوکانی اور انہیں سے تین اول سبالغین میں سے ہونا تو صاحب سالو نے
صلواتہ کو نہیں کیا اقول جب مبالغہ ہو ابن جوزی او یصفانی کا اس باب میں ثابت ہو گیا
پس بعد انکے جو محمد ثین آئے انہوں نے اگر متابعت ان دونوں کی بحد و تحریر ان دونوں کے کی اس
صورت میں ہرگز انکا کلام مقبول نہوگا اور اگر خود انہوں نے تحقیق رواۃ کر کے حکم وضع کا دیا
بعد معاینہ انکی تحقیق کی حکم انکا مسلم نہ جاوے گا اور ذہبی نے جو اس حدیث جفائی پر حکم وضع کا
دیا متابعت ابن جوزی کے دیا چنانچہ ابن حجر نے لسان میں تصریح اسکی کی پس کلام انکا مقبول
نہوگا باقی رہی زرکشی اور ابن عبد اللہ انکی عبارات معائنہ کرنا چاہیے اور ثابت کرنا چاہیے
کہ انہوں نے مجرہ متابعت سبالغین سے حکم وضع کا نہیں دیا قال ابن تیمیہ کے سبالغین میں سے
ہونیکے لیے اگرچہ عبارت لسان کی پیش کی لیکن او میں تحریر کو کام فرمایا ہو رہی عبارت یہ ہی
طاعت الزامہ کو فوجہ کہہ قال اسکی فی الاستیقاہ من وجہ تشریح القائل فی الخاتم فی اللاحق

اپنی یوروہا بن المظہر اعلیٰ وان کان معظم ذلک من الموضوعات والوہیات لکن ہونی مدہ کثیر من
 الاحادیث الجیاد الہی لم یستحضر حال تصنیف مظاہر الثابتہ کان لاسا صلی الحفظان کل علی مانی
 صدرہ وال انسان ماکہ للفسیان ہتی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ ابن تیمیہ دن لوگوں سے نہیں ہے
 جنگی عادت یہ ہے کہ ازرقی مبالغہ حدیث صحیح کو رد دیتے ہیں ورنہ جو عذر صاحب لسان نے بیان کیا اسکی
 کیا حاجت تھی اقوال کیا آپ نہ فہم عالی ہے کہ تحریف اور اختصار میں فرق نہیں سمجھتے ہیں اور اختصار پر
 جابجا حکم تحریف کا دیتے ہیں اور جو عذر صاحب لسان نے بیان کیا وہ آپ کے مضر ہے کیونکہ اس سے صاف
 واضح ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ بوقت تصنیف مجر د اپنے حفظ کے اعتماد پر احادیث کو مقدم کرتے
 تھے اور رجوع طرف مظان ادن احادیث کے اور مواقع احوال روایات کے نہیں فرماتے تھے اور یہی
 معنی مبالغہ کے ہیں کہ بغیر تامل قدر ایک حدیث صحیح کو موضوع اور دہی بنا دینا اور اوپر اتفاق
 اہل علم نقل کرنا اور ابن جریری و صفانی کی طرف جو مبالغہ منسوب کیا گیا اس کے یہ معنی نہیں ہیں
 کہ یہ دونوں غلبہ ہوسات نمسانہ سے یا جس و عناد سے احادیث صحیحہ کو موضوع بناتے کیونکہ
 ایسا خیال فاسد ایسے اہل علم و تدبیر کی طرف کہ جنکی تصانیف تمام کثافات و اطراف میں دائر و سائر
 ہیں اور انکی جلالت قدر پر وال میں کوئی نہیں کر سکتا بلکہ غرض یہ ہے کہ یہ دونوں بغیر تامل وافر
 و فکر غائر و بغیر رجوع طرف مواقع احادیث کے حکم وضع کا دیتے تھے اور یہی مضمون ابن تیمیہ میں
 ہی حسب تصریح ابن جریر یا یار یا پس انکی مبالغہ ہونے میں کیا شک ہا متہاج السنۃ تصنیف
 ابن تیمیہ کے ملاحظہ کیجئے اس سے کیفیت مبالغہ کی منکشف ہو جائے گی بطور نمونہ چند مواضع
 اوس میں سے تحریر ہوتے ہیں ایک مقام پر لکھتے ہیں مایذکرون فی فضائل عاشوراء و ماورد
 من التوسعة علی العیال و فضل المصافحة و اکثاد الخصاب والاعتسال و نحو ذلک و یذکرون فیما یصل
 کل ذلک کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم لم یصح فی عاشوراء و الا فضل صیامہ ہتی
 اس مبالغہ کو دیکھیے کہ جملہ ان اخبار پر سوائے خبر صیام عاشوراء کے کذب کا حکم دیتے ہیں حال آنکہ
 اگرچہ احادیث فضل حنا و خضاب وغیرہ باطل ہیں لیکن حدیث توسعة علی العیال نزدیک محققین
 محدثین کے حسن بلکہ صحیح ہے سخاوی مقاصد حسنہ میں لکھتے ہیں حدیث من وسع علی عیالہ فی
 یوم عاشوراء وسع اللہ علیہ السنۃ کما یطہرانی و البیہقی فی الشعب و فضائل الاوقات و ابوداؤد و شیخ

عن ابن سعد والاولان فقط عن ابی سعید واثان فی تحف فی شعب عن جابر ابی ہریرہ قال ان سائلا
کلبا ضعیفا لکن اذا ضم بعضہما الی بعض فاذا قوۃ بل قال العراقی فی مالہ کحدث الی ہریرہ طرق صحیح
بعضہما ابن ناصر الحافظ داودہ ابن الجوزی فی الموضوعات من طریق سلیمان بن ابی عبد اللہ
وقال سلیمان مجہول سلیمان قد ذکرہ ابن حبان فی التتقات فاکہ یث حسن علی راۃ قال ولہ
طرق عن جابر علی شرط مسلم اخر جابر بن عبد اللہ فی الاستذکار من روایۃ ابی الزبیر عنہ ہی صحیح
طرق عنہ انتہی اور ایک مقام میں ابن تیمیہ لکھتے ہیں حدیث الطیر لم یرودہ واحد من اصحاب
الصیح ولا صحیحۃ الحدیث ولکن ہو مارداد بعض الناس کما رواہ مثالہ فی فضل غیر علی و حدیث
الطائر من المکذوبات الموضوعات عند اہل العلم بحقائق النقل انتہی اس سلب کلی اور حکم جزئی
کو دیکھتے ہیں حالانکہ حدیث طیر کو ترمذی وغیرہ اجلہ محدثین نے روایت کیا ہے اور اکثرین نے اس پر
حکم ضعف کا دیا ہے ذہبی سیر اعلام النبلاء میں ترجمہ ابو بکر سمعانی میں لکھتے ہیں حدیث الطیر
علی ضعفہ فلہ طرق جمہ وقد افردتہا فی جزرہ والا تا بالمقتضی بطلانہ انتہی اور ایک مقام میں تحریر کرتے
ہیں اما حدیث صلوۃ التسبیح فان فیہا قولین لہم واظہر القولین انہا کہ ب دان کان قد اعتقدتہ
صدقا طاقتہ من اہل العلم ولہذا لم یأخذ بہا احد من المذہب انتہی اس عبارت کو دیکھتے
ہے کہ قول انشی کو اظہر بنا دیا اور اس حدیث کے اعتبار کا المذہب سے سلب کلی کیا حالانکہ یہ
حدیث اجلہ نقاد کے نزدیک صحیح ہے حیوطی مرقۃ الصعود شرح سنن ابی داؤد میں لکھتے ہیں
افراط ابن الجوزی قاودہا الحدیث فی الموضوعات و اعلمہ موسی بن عبد الغریز وقال انہ مجہول
وقال الحافظ ابن حجر فی کتابہ کمال المکفرۃ للذنوب المقدمۃ والمؤخرۃ اسما و ابن الجوزی بذکر
ہذا الحدیث فی الموضوعات و قولہ ان موسی مجہول لم یصیب فیہ فان ابن سعین والنسائی وثقاہ
بدل فی امالی الا ذکرہ الحدیث اخر جابر البخاری فی جزرہ القراءۃ خلف الامام والیہ داؤد وابن ماجہ
وابن خزیمہ فی صحیحہ واکام فی سندہ کہ وہ صحیح و البیہقی وکمن صحیح ہذا الحدیث او حسنہ غیر من تقدم
ابن مندۃ والفت کتابا والا جری و الخطیب و ابو سعد اسمعانی و ابو موسی المدینی و المنذری و
ابن الصلاح و النووی فی تہذیب الاسماء و اخرین انتہی سیطرح ابن تیمیہ جابجا منہاج السنۃ
ابن ابی نعیم و دیگر من احادیث مستحدہ کو اجلہ محدثین او کلی تمسین و تصحیح کرتے ہیں مباہت

ابن جوزی و دیگر مشدودین کے بحسب غما و وسعت حفظ کے حکم وضع اور کذب کا ستیہ میں اور اتفاق
اہل علم سے اوسکو منہ بن کرتے ہیں کیا لایفی علی من طالعہا پس معلوم ہوا کہ کلام انکا ایسے
سوانح میں بغیر تطبیق و دوسرے محدثین کے کلام کے مسلم نہ کہا جاویگا اور غرض اس بیان سے
تحقیق ابن تمیہ نہیں ہو بلکہ غرض اسقدر رہے کہ اومکا حکم اس باب میں مسلم نہ کہا جاویگا ورنہ فی نفسہ
ابن تمیہ کی جلالت اور وسعت نظر و حفظ اور مہارت فنون حدیث و تفسیر وفقہ و اصول وغیرہ
میں شبہ نہیں ہو اور بنظر اسکے کہ اکثر قاصرین نظر ابن تمیہ پر تشبیہ بلوغ کرتے ہیں اور انکے
قول کو ہر باب میں لغو سمجھتے ہیں چند عبارات اجلہ محدثین کے جو انکی جلالت پر دال ہیں نقل
کی جاتی ہیں حافظ ابن حجر دررکامہ میں لکھتے ہیں قال الذہبی ستر جمال ابن تمیہ فی بعض الابواب
قرأ القرآن والفقه وناظر استدلال ویرع ودرس وہودون عشرین و صنف تصانیف وھزار
من کبار العلماء فی حیاة شیوحتہ و تصانیفہ نحو اربعۃ آلات کراہیہ و اکثر قال الذہبی فی موضع
آخر ان نقلہ مذاہب اصحابہ والتابعین فضلا عن المذاہب الاربعۃ فلیس لہ فیہ نظیر و قال
فی موضع آخر لہ بلع طویل فی معرفۃ اقوال السلف و قل ان یدکر سئلہ الا یدکر فیہ مذاہب
الاکتہ وقد کتب الذہبی الی اسکی بیعتہ بسبب کلام وقع منہ فی ابن تمیہ فاجابہ ومن جملۃ جوابہ
اما فل سیدی فی الشیخ نقی الدین بن تمیہ قال ملوک یتحقق کبر قدرہ و زخارۃ بحسبہ و توسعہ
فی العلوم العقلیۃ و العقلیۃ و فطرہ و یانہ و اجتهادہ و الملوک بقول ذلک و انما و قدرہ فی نفسہ
اکبر من ذلک و اجل مع ما جمعا من الزاۃ و الورع و الدیۃ و نصرة الحق و القیام لہ بالعرض
و جریۃ علی سنن السلف و قرأت بخط اکافظ صلاح الدین العالی فی ثبت شیوختہ انکافظ
بہار الدین عبد اللہ بن محمد بن خلیل النضر و مع بہار الدین علی سینا و سیدنا و امامنا شیخ التتبع
الساکب لمن تبعہ احسن طریق ذی الفضائل المتکاثرۃ و الحجج الباہرۃ و ہوشیخ الامام العالم
الریانی و البحر النورانی امام الائمۃ برکۃ الامۃ علامۃ العلماء و ارث الانبیاء و المرسلین آخر
المجتہدین ا و حد علماء الدین شیخ الاسلام حمۃ الاعلام قدوة الانام برہان المتکلمین قاسم
المبتدعین سیف المناظرین کثر المستفیدین ترجمان القرآن بحجۃ الزمان فرید العصر
والاوان نقی الدین امام المسلمین حمۃ الدین علی العالمین عمدة الحفاظ فارس المعانی والافکار

رکن الشریعۃ ابو العباس احمد بن عبد کلیم بن تیمیہ الحارانی بحسب انہی قال اور اگر رد کرنا کسی حدیث
 کو دوسرے کے نزدیک جید ہو موجب شمار کا گروہ مبائعین سے ہو تو کوئی شخص اہل فن سے
 اس مبالغہ سے بری نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے چاہیے کہ اس قیاس پر قبول کرنا اس حدیث کا
 جسکو دوسروں نے رد کیا ہو موجب ہوتا شمار کا اس فرقہ سے کہ احادیث کے لکھنے میں نہایت
 تساہل کرتے ہیں اور سبکی اس صفت کے ساتھ متصف ہیں پس چاہیے کہ فرقہ اولی میں داخل
 ہوں اقوال رد کرنا اس حدیث کا جو جمہور نقاد کے نزدیک مقبول ہو بلا وجہ موجب
 دخول فرقہ مبائعین میں ہر اور یہ صفت شیخ الاسلام ابن تیمیہ میں موجود ہے جیسا کہ محقق ہو چکا
 اور سبکی کی صفت تساہل بغیر ثابت کرنے کی ادنی تصانیف سے سموع نہیں ہر بان اگر سبکی
 اس حدیث کو جسکو جمہور نقاد فن غیر مبائعین موضوع و باطل کہتے ہوں صحیح کہتے ہوں
 البتہ وہ فرقہ متساہلین میں معدود ہو گئی و لیس کذلک اب قدرے جلالت قدر سبکی بھی
 بیان کی جاتی ہے تا اشتباہ تساہل کا اسے مرفوع ہو جاوے حیوطی حسن المحاضرة فی اخبار
 مصر والقاهرة میں لکھتے ہیں العلامة نقی الدین ابوالحسن علی بن عبدالکافی بن تمام بن
 حماد الانصاری سبکی قال ولده فی الطبقات الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر لاصول
 المتکلم النحوی اللغوی الادیب الجلی الخلفاء فی المطار شیخ الاسلام بقیۃ المجتہدین المجتہد المطلق
 ولد سبک من اعمال المنوفیۃ فی صفر سنۃ ثلاث وثمانین وستمائة و انتہت الیہ ریاستی لعم
 لمصر قال الاسنوی کان انظر من رآیہ من اہل العلم ومن جمعہم للعلوم و احسنہم کلاما فی
 الاشیاء الدقیقۃ و اجلہم علی ذلک و قال الصلاح الصفدی الناس یقولون ما جاء بعد الغزالی
 مشکوٰۃ عندی انہم یظلمونہ بہذا ما ہو عندی الا مثل سفیان الثوری و قال ابی النضر فی الشرح قال سہاب البعین
 بن زکیب صاحب تحفہ الکفایۃ وغیرہ اجابست بکثرۃ من طائفۃ من العلماء و قدما نقول لو قدر احد
 بعد الائمة الاربعۃ فی ہذا الزمان مجتہدا ما رفا بہما جمیع یرکب لنفسہ مذہبا من المذاہب
 الاربعۃ بعد اعتبار ہذا المذہب المختلفہ کلہا لا ادا الزمان ہر و انقاد الناس لہ فافق ما یش
 علی ان ہذا الرتبۃ لا تعد و الشیخ نقی الدین السبکی و لہ من المصنفات الجلیۃ الفائقۃ الی حقہا
 ان کتب ہما الذہب لہما من النفائس البدیۃ و التقیات الخفیۃ مہما الدار العظیم

فی تفسیر القرآن العظیم کلمۃ مخرج المذہب للنووی الا بہتاج فی شرح المنہاج الرقم الابریزی شرح مختصر شریف
 التحقیق فی مسئلۃ تعلیق رفع الشقاق فی مسئلۃ الطلاق شفا، الاستقام فی زیارۃ خیر الامام
 السیف المسلول علی من سب رسول تو فی سنتہ ست وخمین و سبعمائۃ انتی ملخصا قدر کا نمبر
 ہر قال الاستنوی فی الطبقات کان سبکی النظر من رایاہ من اہل العلم ومن اجمع العلوم وہم کلام فی
 الاشیاء اور حقیقتہ وہاں فی غایۃ الانصاف والرجوع الی الحق فی المباحث ولو علی لسان احد من
 الطالبۃ مواظبا علی وظائف العبادات مراعیالارباب الفنون انتی قال اور قاضی محمد شوکانی
 کے سہافین سے ہونیکا کچھ ثبوت پیش نہیں کیا اور کیونکر وہ سہافین سے ہو سکتا ہو حال آنکہ
 فوائد مجموعہ میں خود ایسے لوگوں پر طعن کرتا ہوا قول اسکے سہافین ہوئی جب یہ ہو کہ فوائد
 مجموعہ میں اکثر احادیث کی وضع کے حکم کو ابن جوزی اور صفانی اور جوز قانی اور ابن تیمیہ سے
 کہ یہ سب مشدوین سے ہیں نقل کر کے سکوت کرتا ہوا اور معارض انکو کلام کے جو اجلہ محدثین سے کلام واقع ہوا
 او سکوترک کرتا ہوا اور حدیث من حج ولم یزرنی میں شوکانی نے حکم وضع کا ابن جوزی اور صفانی سے
 نقل کیا اور یہ دونوں مشدوین سے ہیں افاد اور وہی کے میزان سے جو حکم وضع کا نقل کیا شاید لسان
 المیزان کو ملاحظہ نہیں کیا قال لسان المیزان سے توفیق نعمان بن شہب کی ثابت ہوتی ہوا اور او سید دار
 موضوعیت نہیں ہر بلکہ مار موضوعیت محمد بن محمد بن نعمان پر ہو جیسا کہ حافظ ابو الحسن دارقطنی نے خواہی
 کن باب بن حبان میں لکھا ہوا قول دارقطنی کی روایت میں محمد بن محمد بن نعمان عن جدہ واقع ہو جیسا کہ
 لسان المیزان میں محمد بن محمد بن نعمان بن شہب البیہقی المصری عن ابی رومی عنہ الوفاق العدانی
 وقد طعن فیہ الدارقطنی وانتمہ وقد اخرج الدارقطنی فی غرائب الکتاب حدیث من طریق ابن شہب محمد بن
 محمد بن نعمان بن شہب البصری حدیثا جدی حدیثا مالک ویشکر بادسیاتی فی ترجمۃ نعمان والذی مخرج
 من ہذا ان نعمان ووالدہ رویا عن مالک واما محمد بن محمد فلم یدرک مالکا انتی اور سند ابن عدی میں
 محمد بن نعمان عن ابیہ واقع ہو جیسا کہ عبارت ذہبی سے واضح ہو قال ابن عدی حدیثا علی بن سہم
 حدیثا محمد بن نعمان بن شہب حدیثی ابی حدیثی مالک عن ابن عدی عن ابن عدی قال قال رسول اللہ من حج
 فلم یزنی فقد جہانی اور سید طبع ہر بان الدین علی نے نصف حشیشہ عن رومی بوضع اکھ بیث میں ذکر
 کیا ہوا اور محمد بن محمد بن نعمان کا اگرچہ تمام بالکذب میزان اور منزہہ اشترقیہ میں مذکور ہو لیکن

حادثه اول

اما بعدی گوید راجی رحمت رب قوی ابوالحسنات محمد عبدالحی لکهنوی تجا و زاهد عن ذنب اکلی و بختی
 که عرصه شش ماه می شود که حکیم نورالحسن صاحب از ستمرا استفتا باین مضمون ارسال فرمودند
 که در خانه زید از عورت غیر شکوه پسری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسی را شیر داده آیا
 نکاح برادر زید باین دختر جائز است یا نه فقط فقیر در همان ایام جوابش بدین مضمون نوشته که
 در موجب بودن لبن زنا تحریم را فقها و را اختلاف است یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل
 صاحب بحر و شارح منیه و یک طائفه قائل بتحریم اند لیکن ایشان تصریح می سازند که مضعه از
 لبن زنا بر زانی و اصول فروع وی حرام میشود نه بر غیر ایشان پس در صورت مسئله نکاح برادر
 زید بآن دختر جائز است فقط بعد چندی حکیم صاحب مدوح رد جواب فقیر تحریری بعضی علماء و نزوم
 فرستادند نام محرر و تحریر کردند لیکن از عنوان تحریر فهمیدم که تحریر مولوی محمد بشیر صاحب سبزوئی است
 در جواب آن بسط بسیط ساخته در ماه محرم نزد حکیم صاحب رسال ساختم خلاصه اش را بنیای عبارت خلاصه اش
 و خلاصه نظایر به و عنایه و بر زانیه و دختران و فقین و غیره تحریم مضعه از لبن زنا بر زانی و فروع اصول او
 ثابت است نه بر غیر ایشان و این هم از نجیب الدین شیخ عبدالصمد بحر جانی نقل کرده که نکاح آن بر اعم زانی
 حلال است لعدم اجزائیة منیه و منیها و صاحب بحر و علت دلیده زنا بر عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کرده
 در صیغه لبن زنا را مثل و تصور نموده و بظا هرست که در برادر و عم زانی نیست و یک طائفه فقها و بر آنند که
 رضیه مذکوره نه بر زانی حرام است و نه بر اصول فروع و این را صاحب بحر عمد گفته و صاحب فتح آرا از
 اسپجایی و صاحب نیایع نقل کرده اوجه فرار داده و همچنین در رد نمنا در فصل رضاع صاحب نهران حکم
 اوجه داده پس بنا بر این فتوی جواز نکاح آن رضیه با برادر زانی اظهر است فقط پس از آن رد و نشان
 با حسن وجه ساختم و پنج و بنیاد جواب شان کشیدم حالا یک قطعه عنایت نامه شان مورخ ۲۲ جمادی ثانیه
 برین عبارت از فقیر فقیر محمد بشیر تجا و مرعنه العظیم انجیر بخدمت کرمی معظی مولوی محمد عبدالحی صاحب ید مجسم بعد
 سلام سنت الاسلام و شتیاق ملاقات خلوص النیام آنکه فتوی آنحضرت در باب رضاع معاینه نمودم چون
 سلسله مخالف تصریح امام ابو حنیفه بود جوابش نوشته در پی خدمت عالی میسازم اگر قبول افتد فتوی بطوب و الا

باقتضای عنایت از سببش سر قرار فرمایند و احقر را در بعضی مسائل با آنکارم خلاف و نزاع هست اما چون
 این نزاع محض نظر احقاق حق است امید دارم که موجب طلال نشود فقط رسید و همراه خود ساله بنحو قدر رسانید
 حال خلاصه تقریرات ایشانرا بعد از حدیث عبارات فقهیه منقوله شان که نقل آنها بجز تطویل سودی نخواهد بخشید
 ذکر کرده و در قبح آنها با حسن وجه میسازم و غرض از آن بجز احقاق حق اری دیگر ندارم تقریر و در مخصوص
 مسئله از امام ابو حنیفه چیزی منقول نیست و فقهاء حنفیه مختلف اند بر سه قول اول اینکه لبن زن شامل لبن
 حلال است و بر کسانیکه رضعه لبن حلال حرام میشود لبن زن تا نیز حرام میشود و دوم اینکه رضیه عاز لبن زن
 بر زانی و اصول فروع حرام است نه بر غیر شان شوم اینکه نه بر زانی حرام است و نه بر اصول و فروع اقوال
 وجود قول اول در کتب معتبره نیست البته اینقدر در کتب متداوله که لبن با حرام کلال یافته میشود و هم دلائل
 کتب حلت رضیه از لبن زن تا برعم مخالف مذکور است پس معلوم شد که تشبیه در عبارت مذکوره در جمله جزئیات
 نیست و هرگاه یک مسئله در موضعی صراحت مذکور شود و مفتی به یا اتفاقی باشد و از موضعی خلاف آن
 مستنبط شود مفتی بالا لازم که بر مصلح فتوی و بدعتی و رجواشی شباه می نویسد صرح المصنف نفسه

فی الضمان لا یثبت انه لا یکل الا قنار من القواعد والضوابط و اما علی المفتی حکایه نقل المصلح کما صرحوا به نهی
 تقریر حالا ملاحظه باید کرد که ازین مذهب کلام رایج است و کلام مرجوح پس میگویم که قول اخیر صریح با قول
 امام ابو حنیفه مخالف است و از وجه بلا شک از مصاهرت حلال است رضاعی زوج بر زوج حرام میشود چنانچه
 در رد المحتار و تلخیصاوی مذکور است و مصاهرت زن تا تمام امام ابو حنیفه و اثبات حرمت آن مصاهرت
 حلال است چنانکه در کفایه و نور الانوار موجود است پس ثبت رضاعی موطوءه زن تا تمام امام ابو حنیفه بلا شک
 حرام است اقوال درین کلام چنانکه انظار ما و اول اینکه طلب ترجیح آیا از کتب حنفیه نگار است یا انسانی
 خود اگر از مای خود منظور است موقوف بر بودن محب ان صاحب ترجیح است و اذ لیس قلیل اگر اول
 منظور است پس عبارتی که بر ترجیح مذهب حرمت باشد ضرور بود و عبارات حنفیه و ترجیح مذهب حلت
 برای زانی و اصول فروع و غیر ایشان ملاحظه شوند در حرمت المقتضی المذهب بن لبن الحلال الزانی
 لا یخلق به التحريم انتهى و در المیزان است الحاصل کما قال فی المیزان المقتضی المذهب بن لبن الزانی
 لا یخلق به التحريم و ظاهر العرایع و اخانیة ثبوت قلت و ذکر فی خرج المنة انه لا یعدل عن الدابة اذا ادا فستهما
 روایه و قد علمت ان الوجه مع عدم التحريم انتهى و در فروع القدر است ذکر الوبری ان الحرمة ثبت من جلیه

خاصة لم یثبت النسب مح ثبت من الاب وكذا ذكر الاستصحابی و صاحب المصباح وهو اوجه لان الحرمة
من الزانی للبعضیة وذلك فی الولد نفسه لا من مخلوق من بانه دون الملبس اذ ليس الملبس كما یكمن منه لان
رفع التغذی بخلاف الولد والتغذی لا یقع الا بما یفضل من اعلى المعدة لا من سفها البین فلا یأت فلا
بخلاف ثابت النسب لان النقص وهو حدیث یحرم من الرضعة ما یحرم من النسب ثبت الحرمة استی
و در برخی است و كذا الزنا والوجه لا ینفخ انتهى و در سرفائق است یتد بالزوج لانه لو زنی بامرأة
فولدت فاضعت صبیهة جاز الاصول الزانی و فروع التزوج بها كذا اختاره الویری و علیه جری الاستصحابی
و صاحب المصباح وجعل فی المحیط كالاول و جزم به قاضی خان و الاول وجه انتهى پس هرگاه ضیفه مذکور
بر نفس الزانی و حصول ذوق بنا بر مذاهب مفتی به حلال شد و حلال شدن آن بر برادر زانی چه شك اند و تا ناك
قائل بقرقش اند تقیید حرمت باصول ذوق و زانی می سازند چنانكه از ملاحظه فتاوی مذكورة الصدر
واضح میشود و نیز تصریح می سازند كه برعم و خال زانی حلال است چنانچه در فتح القدر است فی التجنیس من
علامه الناطقی عن شیخ ابی عبد الله الخجالی انه كان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی التزوج بالصبیة المرضعة
ولا لآبائه واجداده ولا لاحد من اولاده و نعم الزانی التزوج بها كما یجوز بالصبیة التي ولدت من الزانی
لان لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها حكم القرابة و التحريم علی آباءه واجداده لا اعتبار بالجزئیة و لا جزئیة بینها
و بین لهم انتهى و در بركت ظاهر كلامهم ان هذه الصبیة ای المتولدة من الزنا لا تحرم علی الزانی و لا لآبائه و
اذا ثبت هذا فی المتولدة من الزنا فكذلك فی حق المرضعة بل بین الزنا انتهى پس بنا بر سلك بین طائفة
نیز تكلیح صبیة مذكورة به برادر زانی جائز خواهد شد و هم اینكه مفتی بال لازم كه اختیار ترجیح صحاب مذاهب
خود سازد و در تحریفی رای خود را داخل نهد اگر چه خود هم مجتهد باشد شعانی در میزان می نویسد
لما ادعی الجلال السیوطی مقام الاجتهاد المطلق المنتسب كان یفتی ان الناس بالانحیج من مذاهب شافعی
فقالوا لم لا یفتیهم بالارجح عنك فقال لم یسألونی عن ذلك فاسألونی عما علیه الامام و صحابه انتهى و هرگاه
در ما نحن فیه ترجیح حلت انما باب ترجیح ثابت است مفتی را طاقت چون چرا باقی نماند به سوم آنكه در رجحان
و فصل محرمات می آرود حرم لكل مما حرّم فی سبأ و رضا عا و مصاهرة الاما استثنی فی بابیه فتی و فصل ضاع میگوید
الوطی شبهة كالحلال قبل كذا الزنا و الاول وجه لا ینفخ انتهى ازین دو عبارت معلوم شد كه مضمون اینها از كلام قطعا
كه بجهت محرمات و غیره و محل واقع شده شستی است علی الرأی الرابع چهارم اینكه از بودن مصاهره نماند

امام ابو حنیفه مانند مصابرت حلال اگر مرد کلیه است یعنی در جمیع جزئیات پس این عبارت کفایه نور الانوار
ثابت نیست و اگر مرد مشیت در حرمت اولاد زنا بر زانی است پس مسلم است لیکن مفید مدعی نیست بخیم
اینکه حموی در حاشی اشباه در کتاب النکاح مینویسد لا عبرة بانی کتب الاصول اذا خالف ما ذکر فی کتب
الافرع انتهى بنا علیه اگر عبارت نور الانوار یا دیگر کتاب اصول مفید حرمت هراچه هم باشد بمقابل ترجیحات کتب
نظامیه اعتبارش نخواهد شد ششم اینکه بعد ثابت شدن حرمت بنت رضاعی مطلقه زن نازد امام ابو حنیفه
چنانکه محیب مدعی آنست گفته خواهد شد که چون از باب ترجیح برخلاف آن فتوی دادند اعتبارش درین
باب نخواهد شد تقریر فقها و محققین حنفیه بحرمت بنت رضاعی مطلقه بزنا تصریح نموده اند چنانچه طحاوی
و رد المحتار مرقوم است اقول بن کلام مخدوش است بحدوده اول اینکه مجرد بودن حکم حرمت در کتب حنفیه
محل نزاع نیست تا نقل عبارات حرمت فاکده و دیگر گفتگو در ترجیح است و از کتب مذنب ترجیح حرمت
ثابت نمیشود بلکه ترجیح حلت و و هم اینکه طحاوی و صاحب المختار در مجتهد فی الشریع است و در مجتهد فی المذهب
و در مجتهد فی المسائل و در از صاحب ترجیح و در از صاحب تخریج و در از صاحب متون بلکه این هر دو از نقل
اقوال فقها را اند و اما تا کلین حلت پس از از باب ترجیح و تحقیق اند مثل بن بهام که صاحب بکر ایشان را
از از باب ترجیح معدوم ساخته چنانچه عبد تش در کلام بهر در نقل کرده شد و صاحب رد المحتار ایشان را
از از باب جهاد شما کرده و مثل سبجانی که حموی در حاشی اشباه در بحث احکام الانثی ایشان را از از باب
ترجیح ذکر کرده و مثل صاحب بکر و نه که ایشان را زامبی در خلاصه الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر و محققین
قرن شما کرده پس بمقابل ترجیح ایشان طحاوی و صاحب رد المحتار را چه مجال که مقابله سازند سوم
اینکه طحاوی و صاحب المختار در بحث رضاع عبارت فتح را کمال بر ترجیح حلت است نیز نقل ساخته بکر
سکوت کردند پس این قول ایشان را گذاشتن و قول ساین را اختیار کردن صریح تا انصافی است تقریر مذنب
حلت برای زانی و مهور و فروع صریح مخالف قول امام ابو حنیفه است پس گویند این را بعض فقهاء و مجتهد
نوشته اند لیکن چون مخالف قول امام است حنفیه را بمان فتوی نشاید اقول بن کلام منظوفیه است بدو
اول اینکه از مخالفانین مذنب قول امام را اگر مرد این است که مخالف قول امام در همین مسأله است پس
خلط است چه خود محیب سابقا گفته که از امام و بخصوص این مسئله چیزی منقول نیست و اگر مرد این است
که مخالف کلیات مقرر نزد امام است پس ضرری نیست چه فتوی از کلیات نمیشود که بلکه از جزئیات و و

اینکه بعد تسلیم این فرض گفت قول امام هرگاه در حقیقه تحقیق برضایت آن فتوی او نه فتوی را لازم که تبع نشان
سازد و فتوی بر قول امام همان وقت داده میشود و کار باب ترجیح بر خلاف آن فتوی نمیشود در رد و المختار است
تا صلحان حکم آن فتوی علیه صحیح بنا افتی به قطعاً و الا فاما ان یصح المصلح احد بقولهم او کلا منها اولی الاغنی
بعبر الترتیب بان یفتی بقول ابی صفیة ثم بقول ابی یوسف ثم یقول محمد ثم یقول فراد یعبر قوة الدلیل فی الاول
ان کان الصحیح بالفعل تفصیل خیر منشی و الا فلعل یفتی بالمصحح نقطه و فی الثاني ان یكون احد هما فعل تفصیل
اولی الا اول قبل یفتی بالمصحح و یل یصح و فی الثاني بخیر انشی تقریر مذکور هم نیز مرجوح است چه علت ترتیب
رضاعت نزد حقیقه شبیه بعضیت است و ادراجه نسبت اصل فرع اعتبار کردن و نسبت غیر ایشان اعتبار
نکردن مخالفین اصل است اقول لیکن زنا را شرعاً اعتباری نیست پس در عدم دخال دیگر حواشی شبیه بعضیت نیز
مقام بخیر شبیه اشبه شده و الا اعتبار المشبهه لالتف نل منها زین جهت فتوا و مضاعف از لیکن زنا را بر حواشی حرام
می گویند و بر زانی ذریع و اصول بسبب قوت جزئیت حکم حرمت میدهند تقریر علت انقلاب شبیه اشبه اشبه اگر
زناست پس آن در اصول و ذریع و غیر ایشان مشترک است و اگر امری بکیر است پس از ایشان باید کرد اقول
در ولیده زنا من وجه جزئیت است بسبب خلق اول از نقطه زانی و من وجه جزئیت نیست بسبب نیک شرع آنرا
اعتبار نساخه پس بحکم اول بر زانی و اصول و ذریع حرام است بر حواشی خل عم دخال انی اتفاقاً حرام نیست چنانچه
بمحر منقول شده و همچنین مضاعف از من زنا من وجه شبه جزئیت است و من وجه شبه جزئیت پس بحکم اول بر زانی
و اصول و ذریع حرام شد و بحکم ثانیه بر حواشی زانی حلال شد این است سر تفرقه فتوا و در میان زانی و اصول
و ذریع و در میان حواشی تقریر از کسانیکه این مذهب منقول است مثل شیخ ابو عبد الله الجرجانی و مجتهد
و نه مجتهد فی المذهب و نه مجتهد فی المسائل و نه از اصحاب تخریج و نه از اصحاب ترجیح و نه از اصحاب متون بلکه اصل است
که از طبقه سابقه باشند پس قول شان چگونه قابل سند خواهد شد اقول این نیست که میگوید است که رجال فقیر
مطلع نمیشود و حال و قول آن در فرقه سابقه پیدا میسازد و شیخ ابو عبد الله از قدما و فقهاء محققین است و معتد به باب
ترجیح است صاحب بدایه که از اصحاب ترجیح است در تحقیق و این مسئله بر قولش اعتماد ساخته و این بجام از تقریر
تقریر کسانیکه حرمت رضیعه مذکور بر زانی و اصول و ذریع ذکر میکنند تصحیح این امری سازند که بر غیر زانی و اصول
و ذریع حلال است یا حرام اقول اگر مراد این است که کسی از بین طائفه تصحیح نکرده پس محض غلط است چه
تجسس از طائفه نقل کرده که ابو عبد الله میگفت که رضیعه مذکور بر زانی و اصول و ذریع حرام است و بر غیر

وصاحب برون نیز تصریح این امر ساخته و اگر مراد این است که بعضی از ایشان تصریح نه ساختن پس نسبت
 علاوه ازین کسی ازین طائفة تصریح حرمت بر حواشی نساخه بلکه بزانی و اصول فروع تقصیر کرده و تقصیر در
 عبارت دلیل اول است برینکه بر حواشی نزد ایشان حرام نیست چه مفهوم را در عبارات فقهاء و ثبانی است
 شبهه می رسد لکن الاحتجاج بالمفهوم فی کلام الناس فی کتاب المذهب کالاوله و اما مفهوم الروایة فحجة کما فی ثبوت
 البیان من الحجج انتهى و در جامع الرموز است مفهوم المخالفة فی الروایة لمفهوم الموافقة معبران لکن کما ذکر
 المصنف یعنی صدر الشریعة فی کتاب النکاح لکن فی اجارة الزاهدی انه غیر معتبر و الحق انه معتبر انتهى صاحب کزور
 کافی می نویسد تخصیص فی الروایات میل علی نفی ما عداها انتهى همچنین است در شرح وقایه و نهاییه حاشیه حمید لیر
 بر هاید و حواشی شرح وقایه و غیره تقریر اگر شبهه شود که مذهب اول از فقهاء منقول نیست جوابش آنکه در فتح العیون
 و مجمع الانهر و در مختار موجود است پس الزنا کاکمال و صاحب محیط نیز بموجب نقل کرده و قاضی خان بدان جزم
 کرده و ظاهر این کلام نیست که آنکه چنانچه لبن حلال موجب حرمت است و خصوصیت با فروع حصول ندارد همچنان
 همین زنا پس این قول را غیر منقول گفتن صحیح بی انصافی است اقول سبحان الله انصاف را بی انصافی بی انصافی
 انصاف نام سیدار نما یا نمیدانی که اگر چه لبن اکمال کما حرام در کتب مذکوره مذکور است لیکن از ان تعمیم مستفاد
 نمیشود چه در تشبیه اتحاد و در جمله امور ضروری نیست چنانچه در شرح عماد نفی و غیر آن مذکور است و صاحب فتح حجت
 ضمیمه مذکوره بر حواشی از تخمین نقل کرده پس حل کردن عبارت مذکوره بر تعمیم عماد کردن بر این چشم پوشی
 عبارات صریح تا انصافی است و قاضی خان نیز حرمت ضمیمه مذکور بزانی و اصول فروع مخصوص کرده می نویسد
 رجل زنی بامرأة فولدت منه و ارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانی ولالا حد من آباءه و اولاده نکاح
 هذه البصیة انتهى پس جزم قاضی خان نیز تعمیم ثابت نشد و نسبت این قول بطرف صاحب محیط مطالب نقل
 عبارات است تمهید معلوم نیست که کدام محیط مراد است اگر محیط برهانی است پس از ان فتوی دادن درست است
 و اگر محیط رضوی است پس نقل عبارتش ضروری بود این تخیم صاحب برون بعض سائل خود تعاقب بنوعی
 خود که در بعض سائل واقف مخالفی کرده از محیط نقل سلسله کرده بود ساخته می نویسد نقل عن محیط البرزلی
 کذب لان محیط البرزلی مفقود کما صرح به ابن ابرحیم فی شرح منیة الصلوة و علی تقدیر این طفره بدون اصل عصره
 لم یزالا و منه ولا نقل عنه کما صرح به فی فتح القدر من کتاب لقضایه انتهى و مخطوتم این است که نسبت این قول
 بطرف محیط از عبارت نه که سابقا نقل کردم در جواب سابق هم نقل کرده بودم ماخوذ شد حال آنکه کلام نه که

و فروع زانی است نه در خواشی پس انان همین قدر استفاد شده که صاحب محیط لبین حرام دانیز موجب حرمت حصول
و فروع مثل لبین حلال نبداشته نه اینکه مطلقا لبین حلال باشد حرام ساخته و اگر تسلیم سازیم که صاحب محیط بنا بر
تصیح تعلیم کرده باشند تعلیم را ایشان باشد پس میگویم که نقول شروح مذہب مقدم اند بر نقول فتاوی چنانچه صاحب
بحر در رفع الفتا عن وقت بعضو العشاری نویسد ذکر فی الفتح الرسائل اند لا عمرة بنقول الفتاوی و اعراضا
نقول المذہب و انما یستأنس بان فی الفتاوی اذالم یجد ما ینافیها من کتب المذہب انتهى تقریر از جمله متون
معلوم میشود که قرابت حلال چنانکه موجب حرمت است قرابت زانی نیز موجب حرمت است و بعضی اصحاب شروح
و فتاوی همچو صاحب در مختار و صاحب منہج الفقار و صاحب بحر و صاحب فتح و قاضی خان و غیرهم تصریح بر این
تعلیم نیز کرده اند اقول نه از متون تعلیم استفادست و نه از شروح و فتاوی مذکور و نسبت تعلیم بطرف ایشان
فتر است و از جمله تشبیه تعلیم مستفاد نمیشود بلکه خلاف تعلیم فتوح بزرگوار است و بعد تسلیم این امر که ارباب متون
تصریح تعلیم کرده اند گفته میشود که چون فتوی شرح مرجین برخلاف آن واقع شده اعتبار متون برباب
نمانده چه ذکر ارباب متون تصحیح التزامی است و تصحیح صریحی مقدم است بر التزامی این عابدین محمد امین صاحب
رد المحتار و تفتیح فتاوی حامدیه در کتاب بحر زیر سلسله بحر حریمی نویسد ما جری علیہ اصحاب المتون من انه لا یجوز
علی التصحیح التزامی بمعنی ان اصحاب المتون التزاموا ذکر تصحیح و هم فی الغالب یشون علی قول الامام وقد شوا
فی هذه المسئلة علی قوله فهو تصحیح له التزاما و اما عن اخائیه من ان الفتوی علی قولها تصحیح صریح فبقیم علی التزامی
انتم فی رد کتاب الفرائض مینویسد اقول قد ذکر ان انانی المتون معصم التزامای التزم اصحاب المتون ان یدکر او
فیها تصحیح و ان تصحیح الصریح اقوی من تصحیح الالتزامی انتهى تقریر از اصل امام ابو حنیفه نیز همین امر ثابت میشود
اقول سابقا از حموی نقل کرده شد که فتوی بمنقول باید داد و از اصول خصوصا وقتیکه فتوی محققین بمنقول افتد
شود تقریر اگر کسی را مخالفان باشد کلام بعض فقهاء ذکر زانی و حصول و فروع واقع شده نه غیر شان این
دلیل است بر نیکو رغبت ایشان حلال است پس فحش اینکه این امر غیر مسلم است چه محتمل است که غیر زانی و حصول
و فروع را احاطه علی المقایسه ذکر کرده باشند اقول و عبارات فقهاء و کفایص شیء بذکر دلائل بر نفی اعدا
میسازد کما و احتمال احاطه علی المقایسه عجیب است چه خود مجیب در قول مندر ذکر کرده که قیاس دنی بر اعلی اعلی
بر ادنی درست نیست و بر ظاهر هر که حصول فروع علی اندوختن ادنی اند پس مقایسه چه معنی دارد آری اگر عاقلی را
ذکر میساختند و اصول را ترک میکردند البته حکم و خول اصول بطریق دلائل انصاف رکائی میداشت این است

آنچه تعقب بر تحقیق مولوی محمد بشیر صاحب کرده شد و بنظر مختصرا اکثر تعقیبات که برایشان دارد میشوند
 ترک کرده شدند و کفایت بر اصل ضروری کرده شد حالا جواب تعقیبات شان که بر جواب سابق فقیر
 کرده اند می نویسم و اولاً تقریر خود را اجمالاً پس از آن تعقب ایشان را پس از آن جواب از وی نویسم قلت
 فقیر حنفیه درین مسئله بر دو قول مختلف اند یک طائفه بر آنند که رضعه از لبن زن برزانی و اصول فروع
 حرام است و طائفه دیگر بر آنند که رضعه مذکوره نه برزانی حرام است و نه بر اصول فروع قوله حضرت خلیل و
 غلط است بلکه حنفیه بر سه اقوال مختلف اند اقوال قول ثالث یعنی بن حرام مثل بن حلال است و جمیع فروع
 کسی فکر نه کرده معلوم نیست که مجیب از کجا نسبت آن بطرف حنفیه کرده و آنرا که لبن با حرام کا حلال می نویسند
 و در جوابی دیگر تصریح می سازند که رضعه لبن زن با رجوعی زانی حلال است و بعضی که صراحت نمی نویسند تقیید
 درست برزانی و اصول و فروع می سازند و آن دلیل اول است بر حلقش بر رجوعی چه مفهوم در عبارات
 فقها و عبرتی دارد و قلت و همین است مفتی به نزد محققین قوله از جمله عبارات مسطور مفتی به بودن
 این مذنب ثابت نمیشود آری به نسبت این مذنب در بعض عبارات لفظ معتدود و بعض لفظ اوجه موجود
 لیکن بریکاه این قول مخالف تصریح امام است پس بمقابل امام معتد یا اوجه نوشتن دیگران چگونه قابل اعتبار
 باشد ان شاء الله و بعد از آنکه انظار فتوی است در جامع المضمرات شرح مختصر قدوسی بنویسد العلامه
 المعتمد علی الاقصاد فتاوی و علیہ الفتوی و به ناخذ و علی الا اعتماد و به ال خبیه و به ال اوجه و غیره با منتهی
 مختصا بمفتی را بر خلاف ترجیح ارباب ترجیح فتوی و ادون جائز نیست چنانکه در مختار بنویسد قد ذکرنا
 ان الیتمه ان طاق قد نقضوا الامامیه یعنی سبع مراتب مشهوره و اما نحن فاعلمنا اتباع ما رجوه و محوجه کما لو انقوا
 فی حین تم انتمی آری از ترجیح فقها خلاف نص صلی و نقض و آنوقت از ترک کردن درست است لیکن
 این خاص بفقها نیست بلکه ثبوتیه ادبیه بین ارضیات نفس قوی واقع شود بر آن عمل نخواهد شد کما هو
 مصرح فی موضع و چون در مانحن فی بعضی صریح شرعی نیست احدا ما توان نیست لاجرم بر فتوی مرجعین
 کفایت کرده خواهد شد و فتوی و ادون بر خلاف مذنب امام ابو حنیفه مستنکر و مستبعد نیست کتب فقها
 ملا حظت شوند واضح میشود که صد با حنفیه بر قول صاحبین یا قول زید و خلاف امام فتوی داده اند و اگر
 سلفا قول امام غیر شود و فتوی فقها که بر خلاف آن واقع شده معتبر نشود و لازم می آید که کلام فقها و
 در ترجیح مثل وقت ظهر و در ترجیح تفسیر شفق بکرت و ترجیح زرات از کارنامه در نماز و امثال آنها که از

امام خلایف آنها منقول است معتبر نشود و التزام ذلک من العجائب قلت و بظاہر است که در میان
برادر و عم فرتی نیست و برگاه نزد طائفه اولی رضیعه مذکوره بر عم زانی حلال شد و خلعتش بر پادشاه
قوله برگاه از کلام طائفه اولی حرمت رضیعه مذکوره بر اصل فرتی ثابت شد و در اصول فروع و
برادر فرتی نیست پس در حرمتش بر پادشاه زانی شکی نماند اقول میان برادر و میان فروع و اصل فرتی نیست
بین بخلاف برادر و عم علا و ده ازین لازم می آید که برای عم و خال هم حرام باشد و این خلایف مصداق قسم است
فلا یسمع قول المجیب علی خلاف قولهم قلت اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جزئی طلب شود و عبارت
رد المحتار که در تحت قول صاحب در مختار و حرم کل مام و تحمیه نسبا و مصاهره و رضاعا و قسست ملا خطه
شود و آن نیست مقتضی قوله و لکل رضاعا مع قوله فی ما قبله و لو من زنا حرمة فرع المزیه و صلهما رضاعا و
فی القستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة ثم قال لکن فی نظم و غیره انه یحرم کل من الزانی و المزیه علی اصل
الآخر و فرع رضاعا و مقتضی تفسیده بالفرع و الاصل ان خلاف فی عدم الحرمة علی غیر هاسن و کواشی کالفرع
و لعم انتهی قوله در عبارت مذکوره جزئی مطلق بر برگاه مصرح نیست زیرا که مطلب نظم و غیره این است که زانی بر اصل
و فرع مزیه حرام است و مزیه بر اصل و فرع زانی حرام است و صاحب رد المحتار بگوید که مقتضی تفسیده بالا اصل
و الفرع این است که در عدم حرمت بر غیر اصول دفع اختلافی نیست یعنی بر حواشی زانی مزیه حرام نیست و بر حواشی
مزیه زانی حرام نیست و مقصود یعنی عدم حرمت رضیعه بر پادشاه زانی آن وقت ثابت میشد که این عبارت تصحیح
این امر بودی که فرع مزیه بر حواشی زانی حرام نیست اقول و ین مقام حضرت مورد اشتیابی افتاده بود و شنبه
عبارت قستانی در جامع الرموز و در بحث محرمات نزد قول صاحب نقایح و حرم صله من نسبت ایام المزیه و لم یست
و الماسه و المنطور الی الفرع و جدین من ای حبه کانت و الکلام مشیر الی انه لو علی غیر المستیماة یحرم علیهما
و بینهما لکنها غیر محرمین عند الطرفين کما فی حدود المنکونه و الی ان فرع المزیه و صلهما رضاعا لا یحرم کما فی
رضاع شرح الطحاوی و سیاتی منه فی الرضاع اشاره الیه لکن فی نظم و غیره انه یحرم کل من الزانی و المزیه علی
اصل الآخر و فرع رضاعا انتهت پس قستانی در باب حرمت فرع مزیه و اصل آن رضاعا بر زانی خلاف نقل
ساخته از شرح طحاوی علت آن ذکر کرده و از نظم حرمت ذکر کرده چنانچه نظم مفهوم شده که زانی بر اصل مزیه
و فرع آن حرام است و مزیه بر اصل و فرع زانی حرام است و چون حرمت اری است متعکس از عبارتشان هم
مفهوم شده که فرع مزیه و اصل آن رضاعا بر زانی حرام بخلاف قول طحاوی و انهم مفهوم شده که فرع زانی

و اصل آن رضا عابر زنی حرام است و صاحب رد المحتار میگوید که مقتضای تقیید قسمستانی مسئله با اصل
 و فرع مقتضای این امر است که در عدم حرمت اصل مزنیه و فرع آن رضا عابر غیر زانی یعنی حواشی او کالایح
 و عدم حرمت اصل زانی و فرع زانی رضا عابر غیر مزنیه یعنی حواشی او خلاف نیست یعنی قسمستانی در حرمت
 فرع مزنیه و اصل آن رضا عابر زانی اختلاف تعلک کرده از شرح طحاوی حلت و از نظم حرمت ثابت کرده و در حاشی
 و اصل آنرا بر مزنیه از نظم نقل ساخته و مقتضای تقیید حرمت زانی مزنیه را تخصیص حرمت اصل فرع یا نشان
 این است که فرع و اصل هر یک بر حواشی دیگر اتفاقا حرام نیست پس معلوم شد که ضمیر تقیید خود رد المحتار بسوی
 قسمستانی راجع است و ضمیر غیر چا بسوی زانیه مزنیه است نه آنچنانکه محیب بقصور کرده که ضمیر تقیید به طرف صاحب نظم است
 و ضمیر غیر بهما بسوی اصل فرع است و آنچه که این مطلب را موکد میسازد این است که مقتضای کلام صاحب رد المحتار نیست
 که مقتضای تقیید اصل و فرع عدم اختلاف در عدم حرمت بر حواشی است و در اصل فرع اختلافی است و بر ظاهر که
 صاحب نظم هیچ اختلافی نقل نساخه البته قسمستانی در حرمت اصول و فروع زنی بر زانی اختلاف نقل ساخته پس لابد
 ضمیر تقیید به طرف ارجاع خواهد شد و اگر تسلیم کرده شود که ضمیر تقیید به راجع بسوی صاحب نظم است بر آن تقدیر هم
 مطلب مستقیم است بدینطور که ضمیر غیر به راجع بسوی زانی و زانیه است و معنی نیست که مقتضای کلام نظم که دال بر حرمت
 هر یک از مزنیه و زانی بر اصول فروع دیگر و حرمت اصول فروع هر یک بر دیگر است این است که اصل هر یک فرع غیر
 زانی و زانیه حرام نیست کالایح و عدم و شاید عدل بر مطلب را قلم این است که صاحب رد المحتار بعد عبارت مذکور
 عبارت نخستین که دال بر حلت فرع مزنیه بر زانی است بطور تائید کلام خود آورده است و مطلبی که حضرت بحسب تعجب
 بیان ساخته از مقام مناسبته ندارد و الله اعلم بر ادعای قلم سابق از تعالیق الانوار منقول شده که ادق
 بالدرایه عدم حرمت است قوله اگر چه از کلام صاحب فتح و غیره درایه او چه بودن این قول ثابت میشود لیکن فالواقع
 درایه هم او چیست چه دلیل آن محض لغو است اقول حال دلیل صاحب فتح این است که حرمت فرع مزنیه زانی
 بسبب بعثیت است و آن در دل است نه در لسان چه لسان فرع تقدی است نه فرع معنی بخلاف ثابت النسب چه در لسان
 حدیث حرمت ثابت کرده و در حرام حدیثی وارد نشده و آیراد بران بدین منطه که در رضاع علت حرمت شبه
 بعثیت است و آن موجود است نه حقیقت بعثیت چنانکه متعجب و اگر کرده محض باطل است چه غرض صاحب فتح نیست که
 موجب بودن بعثیت حرمت را مقتضای قیاس است عام از نیک بعثیت بطور حرام باشد یا حلال و موجب بودن
 شبه آن خلاف قیاس است و حدیث محرم من الرضاع ما یحرّم من النسب دلیل حلالی است که در دال بران حرام

پس نصی دارد نشده و نه حقیقت بعینیت یافته شد پس لا جرم حکم حرمت ندارد خواه شد قلت برگاه فتوی
محققین حنفیه مثل صاحب فتنه و صاحب بحر و صاحب نزهة و غیره بر قول عدم حرمت موجود است جای باید شاید
قول برگاه این فتوی مخالف تصریح امام است پس برگز اعتبار شدن نمی تواند و هرگاه قول محققین حنفیه مثل
قاضی خان که از مجتهدین فی المسائل است و صاحب خزانه الفتاوی و صاحب خلاصة نظمیه و عنایه و مجمع الانهر
و بزازیه و خزانه المفاتیح و بر جندی و صاحب کفایه و صاحب فتاوی میر و صاحب موج و صاحب محیط
بحریم لبن و ما موجود است اطلاق صحاب متون هم تأیید می سازد بر جای کلام باقی نماند اقوال اول این فتوی
مخالف تصریح امام در خصوص این مسئله نیست بلکه خلاف کلیات امام و آن مغرب نیست کما مر سابقا و تا آنکه احوال
صاحب میر و محققین از عجائب مان است حیرت است که مثل ابو عبد الله جرجانی در طبقه سیاه داخل شوند
و صاحب میر که جامع طب یا بس است و از درج محققین حاصل دور است در محققین داخل شوند تا آنکه محیط
و خلاصة نظمیه و بزازیه و خزانه المفاتیح و خزانه الفتاوی قاضی خان مجال معارضه با ترجیحات شروح حدیث
دارند اگر چه فی نفسها معتد باشند کما مر سابقا و تا آنکه قاضی خان اگر چه مجتهد فی المسائل است لیکن در خصوص این مسئله
اگر تصریح میکرد البته نصیح او مقدم میشد و ذکر او در فتاوی خود معارض ترجیح ارباب ترجیحات نمی تواند شد
خاصا آنکه این جمله نقیض حرمت ضعیف مذکوره را برای زانی وصول فروع مینویسند چنانچه عبارات اکثر از ایشان
و جواب نقل شدند و مفهوم عبارت معتبر است کما مر سابقا و تا آنکه اطلاق صحاب متون چون ذکر فتوی شرح مخالفان
و آتشده معتبر نخواهد شد قلت و بظاهر است که لبن الزنا کاکلال اگر چه در بعض متون و در فتاوی مذکور است لیکن
شرح محققین قول عدم حرمت را مفتی به گشتند و قول عبارات منقوله محیب سوء لفظ معتد و او چه کلامی است مفتی به
نمیشود و بظاهر معلوم میشود که جمله کاتبین این هر دو لفظ بقلید صاحب فتنه نوشته اند و حال آنکه بالا معلوم شد قول
بعض ارباب بر حجج که از این امام سابق بود مثل سیجایی و ویری و طحطاوی نیز قائل بعیم حرمت شده اند و توجیه صاحب
فتی بنایت ثبات است و تعاقب تعقب در تحت اثری فت قلت صاحب در مختار و زیادت و لوعن ناکه ضعیف
حرمت و خیر او را از زمان است بعیت صاحب منج کرده اند و او را از بحر اخذ کرده و او را از فتی گرفته و خود صاحب فتنه و
صاحب بحر و کتاب الرضاع و لیده زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشته اند همین را او چه گفتند و علم و برادر
فتی نیست و سراسر این مسئله این است که در قرابت برای حرمت حقیقت بعینیت معتبر است و در لیده زنا شبیه
بعینیت یافته شد پس حرمت قرابت معتبر نخواهد شد و هرگاه نفس لیده زنا بر عم خال حلال شد ضعیف از لبن زنا مجرب

اولی صلال خواهد شد قوله قول بکل ولیده زنا برعم وخالانی صاحب بجز فتنه و صاحب فتح آئین صاحب بنی از جرجانی
تقلید کرده و جرجانی از مجتهدین نیست و قاضی خان که مجتهد است بجز آن تصریح کرده اقول جرجانی از مجتهدین نیست قاضی خان
درین مسئله تصحیحی نساخته و صاحب هاید و ابن همام بعد از ذکر قول جرجانی سکوت ساخته قوله دلیل جرجانی بر ضعف
چهار قول و لا جزیه بیند وین اعم اگر نفی جزیت باین طور که یکی جزو دیگری باشد مراد است پس انتقاد آن ضرر
نمیرساند و اگر مراد نفی جزیت است که موجب حرمت باشد پس غلط محض است اقول معبر در حرمت قرابت حقیقت
بعضیت است مطلقا چون بعضیت ولیده زنا من وجه بعضیت است و من وجه بعضیت نیست نین جهت جرجانی بر نفس
زانی و اصول فروع حکم حرمت دادند و بر حواشی حکم حلت اعتبار الشبهین قلت هرگاه در عبارات فقهاء تعارض
واقع شود مفتی را لازم که بر فتوی محققین عمل سازد قوله هرگاه در عبارات فقهاء تعارض و تعشوفتی را لازم که بر قولیک
موافق مذهب امام صاحب باشد عمل سازد اقول این قاعده در کدام کتاب مذکور است و اگر ایجاد الا است
آز چاه اعتبار قلت تعارض مفتی بر غیر مفتی بدعا بجز در گارست قوله مفتی به بودن قولیک مخالف مذهب
صاحب مذهب باشد زیاده از عجایب و زگارست اقول این عجب فقط در علم مجیب است و اما در نظر ما بر فقهاء
عجب نیست لان العبرة عند المهره لقوة الدلیل تنبیه مولوی محمد بشیر صاحب در رساله در سلسله خود یک کیل یاد را
برای تطویل رساله بنظر ناظرین عبارات مختلفه چند جا آورده و چون در هر قول شان موجب تضعیف اوقات
بودند تا تعاقب هر قول نساختم نظر نگه همین قدر برای محو کل رساله کافیست اختصار ساختم و آخر دعوانا ان الحمد لله
رب العالمین و صلوة علی رسول محمد و آله صحابه اجمعین و کان اختتام هذا التحریف فی جلسته واحدة قد نصفنا انما
یوم الاثنين الاول من شهر رجب سنة تسعين بعد الالف والمائتين من هجرة سيدنا محمد بن عبد الله عليه السلام

الحمد والمثني على رسالة الكلام المبرور في رد القول المنصور جو رد مين مولوی محمد بشیر صاحب سوانی کے
 محقق العلوم مدقق القنون فخر المہند جناب مولانا مولوی حاجی ابوالحسنات محمد عبدالحی نور اللہ مدظلہ
 تعالیٰ تصنیف کیا اور احادیث جو باب زیارت قبر نبوی میں وارد تھے اس میں جمع کر کے خوب ثابت کیا اب
 وہ رسالہ مطبع شوکت اسلام میں باہتمام شیخ وزیر علی صاحب کے چھپ کر تیار ہوا ہے اللہ تعالیٰ
 اسکو درجہ قبولیت عطا فرمائے اور مصنف مرحوم کو اسکا اجر جزیل یوم قیامت میں دی آمین آمین